

Agenda

24 April 2013

CEPANI40 lunch debate with Prof. Herman Verbist on the topic of "Transparency in investment arbitration"

15 May 2013

Lunch debate with Mr. Jacques Levy-Morelle on the topic of " Mon expérience comme membre de la Cour d'arbitrage de la CCI"

20 June 2013

| | |
|-------------|---|
| 15:00-16:00 | CEPANI General Assembly |
| 16:00-17:00 | Launching b-Arbitra (Belgian review of arbitration) |
| 17:00-18:00 | Scientific Prize Ceremony |

19 September 2013

CEPANI40 lunch debate with Mr. Michael Bühler on the topic of "Costs and efficiency in arbitration" and "Major changes in the ICC Rules of Arbitration"

11 October 2013

Joint Conference CEPANI -VIAC

24 October 2013 (14:00-17:00)

CEPANI40 seminar on the topic of "The new 2013 CEPANI Rules of Arbitration" (all presentations will be held in English)

7 November 2013 (14:00-17:30)

CEPANI40 studienamiddag "Arbitrage in de praktijk" in samenwerking met de Vlaamse Conferentie bij de balie te Antwerpen.

28 November 2013 (09:00-18:00)

Annual CEPANI seminar on the topic of "Arbitration and Confidentiality" (the presentations will be held in Dutch and French)

For more information on our upcoming activities, please consult our website :

www.cepani.be

News

CEPANI statistics for 2012

All three arbitrators now appointed in the ICSID investment arbitration of Ping An of China v. Belgium (by Govert Coppens)

Report on the ICC YAF seminar on "Confidentiality in Arbitration"

(Munich, 22 February 2013)

(by Marijn De Ruyscher)

Legislation, Doctrine & Jurisprudence
De terugverwijzing van de arbitrale uitspraak in het nieuwe CEPANI arbitragereglement (door Luc Demeyere)

References

Varia

ICC YAF Conference on "The 2012 ICC Rules, one year after: taking stock"
(5 April 2013, Milan)

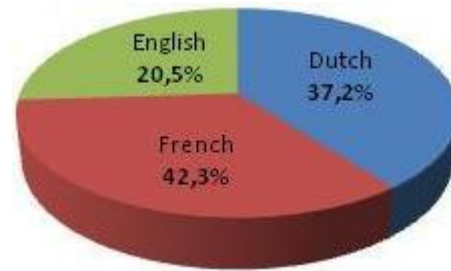
CEPANI statistics for 2012

Arbitrations introduced in 2012

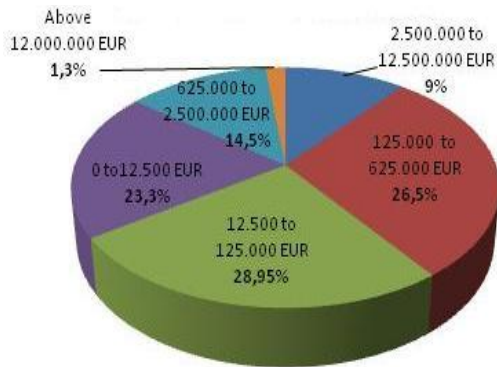
Composition of the arbitral tribunal



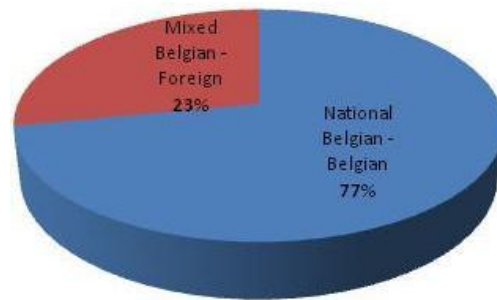
Language of the proceedings



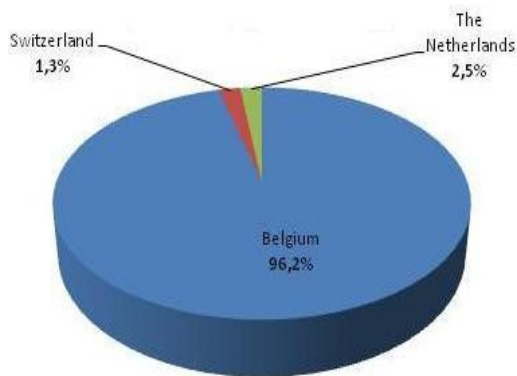
Value of the arbitration



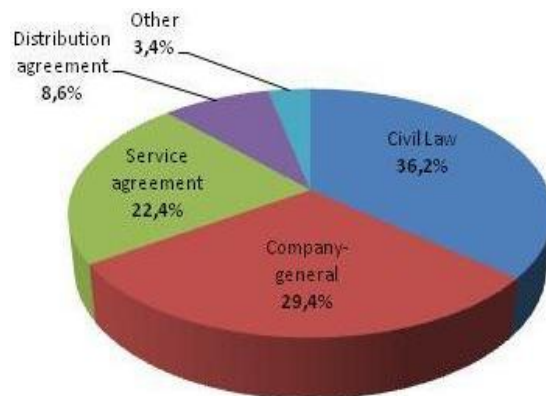
Origin of the parties



Place of arbitration

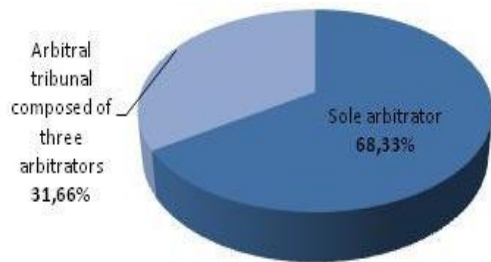


Subject treated



Arbitrations completed in 2012

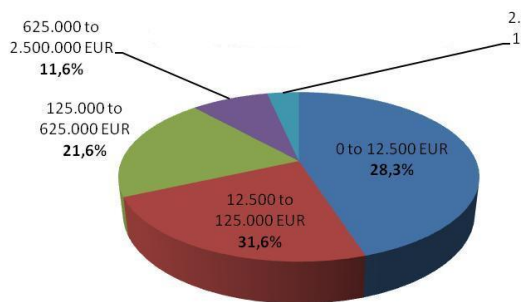
Composition of the arbitral tribunal



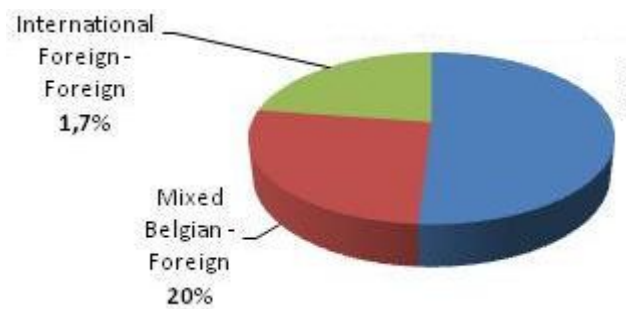
Language of the proceedings



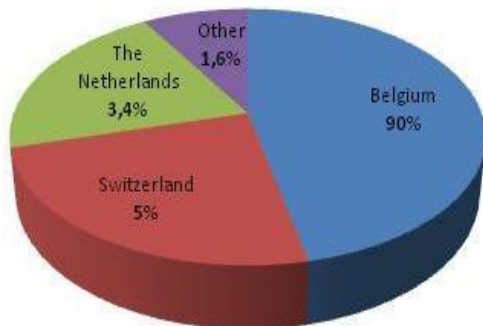
Value of the arbitration



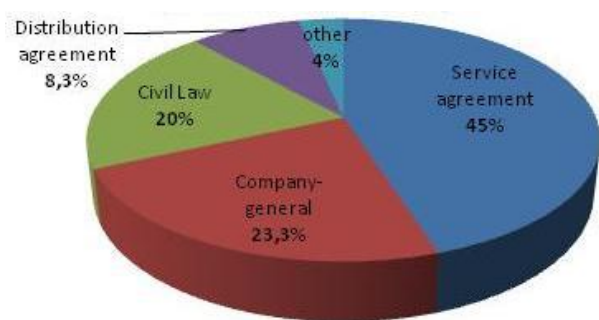
Origin of the parties



Place of arbitration

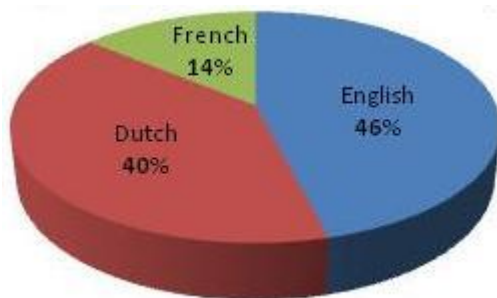


Subject treated

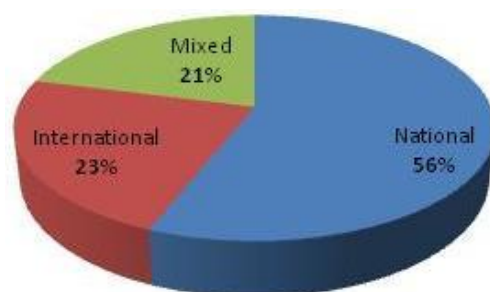


Domainnames 2012

Language of the proceedings



Origin of the parties



All three arbitrators now appointed in the ICSID investment arbitration of Ping An of China v. Belgium



By Govert Coppens,
Lawyer at the Brussels bar (Jones Day),
Member of the CEPANI40 Steering Group,

As reported in the CEPANI Newsletter 68 for October 2012, the Chinese insurer Ping An of China has initiated investment arbitration proceedings against Belgium in an attempt to recoup part of its losses in the formerly important Belgian-Dutch bank Fortis, which was bailed out and broken up by the three Benelux governments in the wake of the financial crisis.

A little over five months after the Request for Arbitration was registered by the Secretariat of ICSID on 19 September last year, all three arbitrators have now been appointed and the Tribunal was constituted on 26 February 2013.

The arbitrator appointed by Ping An is Mr. **David AR Williams** QC. A New Zealand national, Mr. Williams, a member of Essex Court Chambers in London and Bankside Chamber in Auckland, has been involved either as counsel or arbitrator in over 130 commercial arbitrations.

The arbitrator appointed by Belgium is Mr. **Philippe Sands** QC. Prof. Sands is a French and British dual national and a Professor at University College London. He has experience as counsel in investment disputes, amongst others before the International Court of Justice and the WTO Dispute Settlement Bodies, and was a member of multiple ICSID tribunals.

The President of the Tribunal, appointed by his co-arbitrators, is Mr. **Lawrence Collins**. A British national, Lord Collins of Mapesbury was a Justice of the United Kingdom Supreme Court until 2011. In his private practice, he acted as arbitrator in various commercial disputes.

At this point, no further information on the subsequent procedural steps is public, but any updates will be covered in the CEPANI Newsletter. Of course the Ping An v. Belgium arbitration will also be touched upon during the CEPANI40 lunch debate with Prof. Herman Verbist regarding "Transparency in investment arbitration" on 24 April 2013.

Report on the ICC YAF seminar on "Confidentiality in Arbitration" (Munich, 22 February 2013)



By Marijn De Ruyscher,
Lawyer at the Brussels bar (Lydian),
Member of CEPANI40,

The topic of the ICC YAF (Young Arbitrators Forum) seminar in Munich on 22 February 2013 was "confidentiality in arbitration" which is a widely debated issue in international arbitration. There were two panel discussions where the speakers first set out their positions on a specific point within the confidentiality discussion, followed by a discussion among the panellists and the audience.

The first speaker, Dr. Christian Aschauer, gave an overview of all aspects of confidentiality in international arbitration. He discussed at which stages of the proceedings and for which participants, questions of confidentiality typically arise, what the different origins of possible confidentiality obligations can be and which essential principles come into play when dealing with issues of confidentiality.

Then, Dr. Angela Kölbl, legal counsel, emphasised the concerns and problems that companies face when they participate in arbitration proceedings. She stated that it is crucial that business secrets and know-how can be kept confidential and do not have to be disclosed to a competitor, even if that would limit the chances of prevailing in arbitration. The alternative could often damage the business even harder.

Dr. Torsten Lörcher discussed the practical issue of how confidentiality obligations can be included in an arbitration. He favours the principle that an agreement is reached between parties instead of an order imposed by the arbitral tribunal. He noted that solutions like documents only being communicated to an opposing party's attorney or only to the tribunal, can be difficult to accept under certain jurisdictions and oppose the basic principle of the right to be heard.

As final speaker of the first panel, Mrs. Erica Stein addressed the technique of using a neutral third party confidentiality adviser in order to filter confidential from non-confidential information before information is being provided to the arbitral tribunal and the opposing party. She stressed the importance of drafting proper terms of appointment, including the form in which the output of the adviser is required. The advantages of using such adviser would certainly outweigh the disadvantages. Dr. Aschauer noted that using such confidentiality adviser would not be valid in Austria because of mandatory provisions regarding the disclosure of documents to the other party.

In the second session, Dr. Stavros Brekoulakis argued in favour of confidentiality in arbitration and referred to the results of the 2010 School of International Arbitration survey from which it appears that the users of international arbitration favour and expect arbitration to be confidential. He analysed the position of confidentiality in arbitration in different jurisdictions and set out what aspects of arbitration proceedings are covered by confidentiality under different rules. He concluded that few rules provide for a comprehensive duty of confidentiality. Especially in investment arbitration he has noted a trend towards more transparency instead of confidentiality.

Second, Mrs. Lisa Tomas gave an overview of confidentiality in investment arbitration, whereby she focused on ICSID and UNCITRAL and touched upon NAFTA. Regarding ICSID she noted that tribunals have the power to make an order on the subject and that in case law there is no clear line as regards confidentiality yet. She also mentioned the work of the UNCITRAL Working Group that has developed draft rules on transparency specifically for treaty-based investor-State arbitration.

Finally, Mr. Gustav Flecke-Giammarco gave an insight into the ICC's experience on confidentiality in international arbitration. He noted that there is indeed a trend that parties tend to make arrangements on confidentiality issues.

In sum, the seminar proved to be a welcoming addition in the discussion on confidentiality in international arbitration. The organisers managed to attract renowned speakers from different jurisdictions who could all speak from their own broad experience in the matter. The seminar thus joined the growing series of well-organised ICC YAF seminars.

Legislation, Doctrine & Jurisprudence

De terugverwijzing van de arbitrale uitspraak in het nieuwe CEPANI arbitragereglement



Door Luc Demeyere,
Advocaat (Contrast)
Lid van de Raad van Bestuur van CEPANI,
Lid van de werkgroep voor de herziening van het CEPANI Arbitragereglement,

Er zijn meerdere hypotheses denkbaar waarin een rechtbank een arbitrale uitspraak terugverwijst naar arbitrage. De meest voor de hand liggende is deze waarbij de rechtbank een arbitrale uitspraak vernietigde, maar de rechtsgeldigheid van de arbitrale clause niet ter discussie staat waardoor de rechtsmacht om het geschil te beslechten nog steeds bij de arbiters berust. Het is ook denkbaar dat een arbitraal college *infra petita* statueerde en de rechtbank het geschil terugverwijst naar de arbiters om hun uitspraak te vervolledigen. De lijst van denkbare situaties is daarmee vanzelfsprekend niet uitgeput.

Wanneer een dergelijke hypothese zich voordoet, moet een antwoord worden geboden op de praktische vragen die zich stellen bij het verderzetten van de arbitrale procedure. Het nieuwe CEPANI arbitragereglement organiseert de wijze waarop dit kan verlopen. Concreet bestaat de eerste uitdaging er in het arbitragecollege weder samen te stellen, waarbij rekening zal moeten worden gehouden met de uitspraak van de rechtbank. Indien deze uitspraak geen effect heeft op de samenstelling van het arbitraal college, ligt het voor de hand dat CEPANI hetzelfde arbitraal college opnieuw samenstelt, doch er zijn best een hele reeks omstandigheden denkbaar die een identieke wedersamenstelling verhinderen. Daarbij moet niet enkel worden gedacht aan het overlijden van één van de leden van het arbitraal college; ziekte, een carrièrewending, nieuwe belangenconflicten en dergelijke kunnen deze wedersamenstelling evenzeer beïnvloeden of verhinderen.

Artikel 33.6 van het CEPANI arbitragereglement bepaalt dat wanneer een rechtbank een arbitrale uitspraak terugverwijst naar het scheidsgerecht, de bepalingen van de artikelen 28, 29, 31 en 33 *mutatis mutandis* van toepassing zijn op ieder addendum of uitspraak gedaan krachtens de terugverwijzing. De artikelen 28, 29 en 31 betreffen de termijn voor de arbitrale uitspraak, het opstellen van de arbitrale uitspraak en de kennisgeving van de arbitrale uitspraak aan de partijen evenals de gebeurlijke neerlegging van de uitspraak. Artikelen 33.1 t.e.m. 33.5 betreffen de verbetering en de interpretatie van de arbitrale uitspraak. Op die wijze moet worden gevrijwaard dat de arbitrale uitspraak die na terugverwijzing zal worden gewezen de door de

rechtbank vastgestelde tekortkomingen ongedaan maakt.

De tweede zin van artikel 33.6 bepaalt dat CEPANI alle maatregelen kan nemen die nodig zijn om het scheidsgerecht toe te laten de bewoordingen van dergelijke terugverwijzing na te leven en dat het een voorschot kan bepalen om bijkomende honoraria en kosten van het scheidsgerecht en bijkomende administratiekosten van CEPANI te dekken. Wat in concreto onder "alle maatregelen" vereist zal zijn, is vanzelfsprekend afhankelijk van het concrete geval. Bovendien de contacten met het arbitraal college dat de bekritiseerde uitspraak heeft gewezen, en zulks met het oog op de wedersamenstelling van dit college, kan de toestand van de partijen evenzeer wijzigingen hebben ondergaan. Eén van de partijen kan failliet verklaard zijn, kan het voorwerp hebben uitgemaakt van een fusie door opslorping, kan in handen van andere aandeelhouders zijn overgegaan en diens meer. De weg naar een nieuwe of bijgewerkte arbitrale uitspraak kan bijgevolg heel wat dwarsstraten moeten kruisen.

Wat de kosten betreft, zal CEPANI een afweging moeten maken of er, en in voorkomend geval welk bedrag aan, administratiekosten evenals een voorschot voor bijkomende honoraria en kosten van het scheidsgerecht van partijen zullen kunnen worden verlangd. Ook hier zal in concreto met de nodige omzichtigheid een beslissing moeten worden getroffen.

Deze nieuwe bepaling wil voorkomen dat, in de reeds onfortuinlijke situatie waarbij een arbitrale uitspraak door de rechtbank werd vernietigd of een andere aanpassing zich opdringt, deze toestand door CEPANI niet adequaat zou kunnen worden opgevangen.

References

Jurisprudence

- *Brussels Court of Appeal of 4 March 2010, T.B.H. 2013/2, p. 108-112*

Exclusive supply agreement – Arbitration clause entered into before the termination of the agreement – Choice of a foreign law – Inapplicable arbitration clause.

Concession de vente exclusive – Clause d'arbitrage convenue avant la fin du contrat – Choix d'une loi étrangère – Clause d'arbitrage inapplicable.

Concessie van alleenverkoop – Arbitragebeding gesloten voor het einde van de overeenkomst – Keuze van een buitenlands recht – Arbitragebeding niet van toepassing.

Doctrine

- G. KEUTGEN, "Le nouveau règlement d'arbitrage du centre belge d'arbitrage et de médiation (CEPANI)", *Revue de droit international et comparé* 2013, p. 99 et seq.
- P. HOLLANDER, "The CEPANI 2013 Arbitration Rules", *Paris Journal of International Arbitration* 2013/1, p.213-242

- K. FAN, "Arbitration in China", Hart Publishing, Oxford, February 2013, 366p.

References

- A. CRUQUENAIRE, "Bibliographie : Les noms de domaine.be/.be domainnamen", *J.T.* 2013, p. 227
- M. DAL, "Une double source d'inspiration: la construction par les jurisprudences française et néerlandaise du droit de l'arbitrage interne et international", *J.T.* 2013, p. 202
- F. MOTULSKY, "Bibliographie: Justice, vérité et convivialité – Hommage à Guy Keutgen pour son action de promotion de l'arbitrage", *J.T.* 2013, p. 203

Varia

ICC YAF Conference on "The 2012 ICC Rules, one year after: taking stock" (5 April 2013, Milan).

The ICC Young Arbitrators Forum is hosting a seminar in Milan on 5 April 2013 on the topic of "The 2012 ICC Rules, one year after: taking stock". More information on this conference is available on <http://www.iccwbo.org/Training-and-Events/All-events/Events/2013/ICC-YAF-Conference-in-Milan,-Italy-5-April-2013/>.

Comité de rédaction / Redactiecomité

G. Keutgen, V. Foncke

P. Callens, O. Caprasse, G. Coppens, M. Dal, L. Demeyere, C. Price, H. Verbist, C. Verbruggen, P. Wautelet

The CEPANI Newsletter always appreciates receiving interesting case law and legal doctrine concerning arbitration and alternative dispute resolution. Any relevant articles, awards, events and other announcements can be sent to newsletter@cepina-cepani.be. CEPANI may publish and/or edit contributions at its discretion.
