



Editors in chief: Marijn De Ruysscher, Maarten Draye, Sophie Goldman and Olivier van der Haegen



AGENDA

4 OCT 2019

13-14-15 NOV 2019

PM

(00:00 - 00:00)

[ICC YAF – Cepani 40 event at Loyens & Loeff Brussels](#)

[50 years CEPANI celebrations](#)

REPORTS

- » [RAPPORT SUR LE SEMINAIRE CEPANI 40 ET VAN BAEI & BELLIS “INVESTMENT ARBITRATION AND EU LAW” \(BRUXELLES, 8 MAI 2019\)](#)
- » [REPORT ON THE ICC ARBITRATION CONFERENCE ON ENFORCEMENT, SETTING ASIDE AND RELATED TREATY CLAIMS: A VIEW FROM EUROPE \(GENEVA, 10 MAY 2019\)](#)
- » [WALLOON RESIDENTIAL LEASES MAY NOT PROVIDE FOR ARBITRATION](#)

**RAPPORT SUR LE SEMINAIRE
CEPANI 40 ET VAN BAEL &
BELLIS « INVESTMENT
ARBITRATION AND EU LAW »
(BRUXELLES, 8 MAI 2019)**



Guillaume Croisant
Lecturer, Université libre de Bruxelles
Associate, Linklaters LLP
Brussels

Le 8 mai dernier, le CEPANI40 et le cabinet Van Bael & Bellis ont organisé un séminaire consacré aux relations, souvent conflictuelles et complexes, entre l'arbitrage d'investissement et le droit européen à la suite de deux récentes décisions historiques rendues par la Cour de Justice de l'Union européenne dans les affaires Achmea (C-284/16) et Opinion 1/17 concernant, respectivement, la validité des mécanismes de règlement des différends entre investisseurs et Etats dans les traités d'investissement conclus par les Etats membres entre eux, et par l'Union européenne avec des Etats tiers.

Sans surprise eu égard à la qualité des intervenants et l'actualité de ces questions, c'est devant une salle comble – dont un nombre important de diplomates et de fonctionnaires internationaux – que **Sophie Goldman**, la co-présidente du CEPANI40, a introduit l'après-midi avant de laisser la place à **Melchior Wathelet**, ancien premier avocat général et juge auprès de la CJUE.

Dans son éloquent discours d'ouverture, Melchior Wathelet – avocat général dans Achmea – a exposé de manière critique le raisonnement suivi par la Cour de Justice dans cette affaire pour conclure que les mécanismes de règlement des différends entre investisseurs et Etats prévus dans les traités d'investissement conclus entre les Etats membres étaient contraires au principe d'autonomie du droit européen, au monopole de la Cour de justice pour son interprétation et au principe de confiance mutuelle entre les Etats membres. Son analyse de ces questions fut d'un grand intérêt, dans la mesure où dans son opinion Melchior Wathelet leur avait apporté une solution inverse à celle retenue par la Cour.



Les conséquences de l'affaire Achmea furent examinées en plus de détails par **Emily Hay** (Hanotiau & van den Berg) et **Tim Maxian Rusche** (services juridiques de la Commission européenne) dans le cadre du premier panel, modéré par **Isabelle Van Damme** (Van Bael & Bellis). Au cours de cette riche discussion, ponctuée de nombreuses interventions du public, Emily Hay a présenté les principales décisions des tribunaux d'investissement rendues dans des litiges intra-européens après Achmea, dont la plupart ont refusé de décliner leur juridiction malgré la décision de la Cour de justice. Tim Maxian Rusche a, quant à lui, exposé la position de la

Commission européenne et des différentes déclarations rendues par plusieurs groupes d'Etats membres, en concluant que les sentences rendues par ces tribunaux contrevenaient à la décision de la Cour, qu'il considère également applicable aux litiges d'investissement intra-européens basés sur la Charte énergétique européenne. Les intervenants ont aussi discuté des premières décisions rendues par les juridictions des Etats membres dans le cadre des procédures d'exécution de sentences rendues par des tribunaux arbitraux constitués en vertu de traités d'investissement intra-européen.

Enfin, le deuxième panel, modéré par **Quentin Declèze** (Van Bael & Bellis), réunissait **Carinne Pochet** (services juridiques du ministère des affaires étrangères belge) et **Colin Brown** (services juridiques de la DG Commerce de la Commission européenne) afin de discuter de l'Opinion 1/17 de la Cour de Justice – qui consacre la validité du système de « cour sur l'investissement » (composée d'un tribunal de première instance et d'un tribunal d'appel, dont les juges sont nommés par les seuls Etats) prévu par l'accord économique et commercial global conclu entre le Canada et l'Union européenne (mieux connu sous son acronyme anglais ; « CETA ») – et de l'ambition de la Commission européenne de remplacer les différentes cours sur l'investissement prévues par différents traités européens (voire des traités conclus par les Etats membres avec des Etats tiers, ou des Etats tiers entre eux) par une Cour multilatérale d'investissement unique. Ce fut l'occasion pour Colin Brown d'informer l'audience, toujours aussi engagée, de l'accueil réservé à cette proposition par des Etats tiers dans le cadre des discussions du Groupe de Travail III de la CNUDCI (sur la réforme de l'arbitrage d'investissement) où il représente la Commission européenne.



**REPORT ON THE ICC
ARBITRATION CONFERENCE
ON ENFORCEMENT, SETTING
ASIDE AND RELATED TREATY
CLAIMS: A VIEW FROM
EUROPE**

(GENEVA, 10 MAY 2019)



Olivier van der Haegen
Avocat
Loyens & Loeff
Brussels

On Friday 10 May 2019, the ICC and ICC Switzerland organized a conference in Geneva to celebrate the 100th anniversary of the ICC International Court of Arbitration. The conference was sponsored by several other arbitral institutions, including Cepani. The event gathered more than a hundred participants.

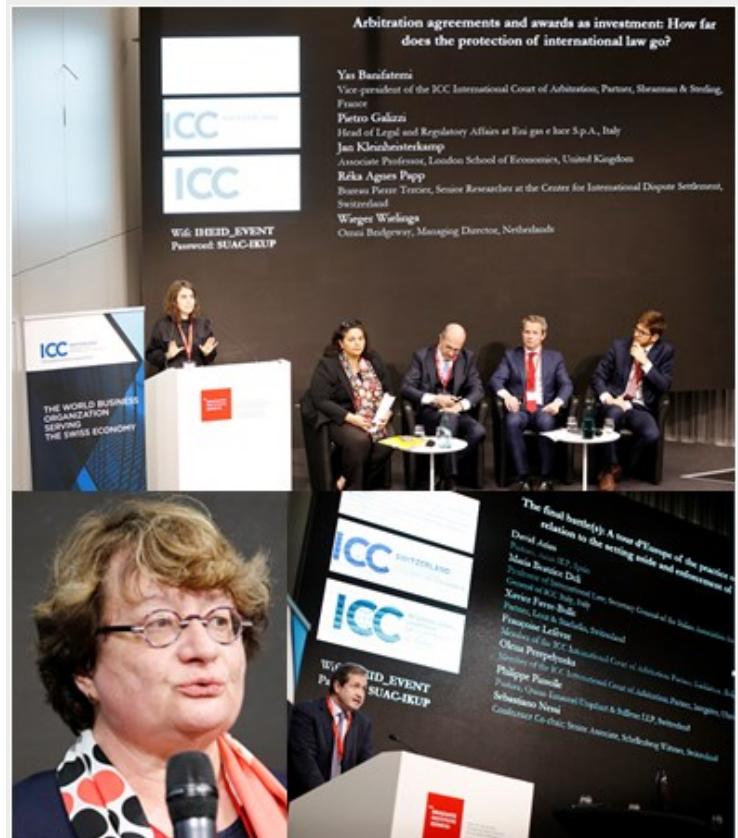


The conference was held in the afternoon and divided in two sessions.

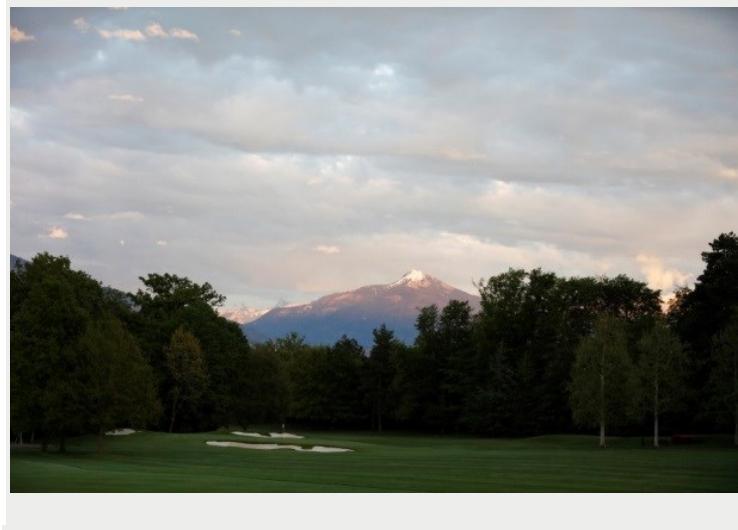
The first session, entitled "*the final battle(s): a tour d'Europe of the practice of national courts in relation to setting aside and enforcement of arbitral awards*", brought on the scene seasoned and talented practitioners from six different jurisdictions in Europe: Spain (**David Arias**), Italy (**Maria Beatrice Deli**), Switzerland (**Xavier Favre-Bulle**), Ukraine (**Olena Perepelynska**), France (**Philippe Pinsolle**) and, last but not least, Belgium (**Françoise Lefèvre**). Each of them highlighted the main features of enforcement and setting aside proceedings in their respective jurisdiction, and provided an update on the most recent trends in the case law of their country. Many topics were addressed, including the controversial case law of the Madrid High Court, the scope of public policy control in Italy, the pros and cons of the stringent procedural requirements under Swiss law, the recent trends in annulment proceedings against investment treaty awards in Paris and the Belgian constitutional court's decision on third-party opposition proceedings. The presentations were followed by an animated debate amongst the panellists.

The second session focused on a different topic, namely whether, in certain exceptional circumstances, a (commercial) arbitral award (or even the right to arbitrate under an arbitration clause) may be considered a protected asset under an investment treaty, allowing the creditor of an award to introduce an investment

treaty arbitration against the debtor's state for having obstructed enforcement of the award on the debtor's assets. Enlightening presentations were given by **Yas Banifatemi**, **Pietro Galizzi**, **Jan Kleinheisterkamp** and **Juriaan Braat**.



The two sessions were moderated respectively by **Sebastiano Nesi** (session one) and **Reka Agnes Papp** (session two). **Maxi Scherer** made a vibrant closing speech, which was followed by a cocktail reception in the premises of the Geneva Golf Club.



WALLOON RESIDENTIAL LEASES MAY NOT PROVIDE FOR ARBITRATION

31 MAY 2019



Yves Herinckx
Partner
Herinckx

After Brussels in 2017 and Flanders in 2018, the Walloon Region also decided that residential leases may not provide for the arbitration of disputes.

The rule is contained in a new Article 51/1 of the Walloon Decree of 15 March 2018 on residential leases (*décret relatif au bail d'habitation*), inserted pursuant to a Decree of 2 May 2019 published in the *Moniteur belge* dated 28 May 2019. Arbitration clauses contained in a residential lease agreement are invalid. As in Brussels and unlike in Flanders, landlords and tenants remain free to opt for

arbitration once a dispute has arisen – they just may not make that choice upfront. Arbitration clauses in retail or office leases are not affected.

The amending Decree was submitted to the Walloon Parliament in the form of a Member's proposal rather than as a Government's bill. The Council of State was therefore not involved and did not have a chance to comment on the proposal. In its advice on the similar Brussels and Flemish rules, the Council of State took the view that – subject to some possible exceptions – the Regions lack competence to legislate on the arbitrability of disputes, this being a matter of judicial law reserved to the Federal State. All three Regional Parliaments decided to go ahead nevertheless and the explanatory memorandum of the recent Decree explains why the Walloon Parliament regards the matter as falling within the scope of its implied powers. The issue is pending before the Constitutional Court, which is currently seised of a challenge against the non-arbitrability rule in the Brussels Ordinance of 27 July 2017 on the Regionalisation of Residential Leases. Judgment is expected in the second half of this year.

The Walloon Decree and its legislative history are totally silent as to any transitional arrangements. They do not make it clear whether the prohibition extends to arbitration clauses contained in pre-existing leases (as in Brussels) or is limited to lease contracts made after its entry into force (as in Flanders). The difficulty is compounded by the circumstance that the Decree was adopted on 2 May and published on 28 May 2019, but provides that it retroactively enters into force as of 1 March 2019. Again, the legislative history is silent about the reasons for this retroactive effect.

NEWS

» CEPANI LAUNCHES NEW WEBSITE

CEPANI

THE BELGIAN CENTRE FOR ARBITRATION AND MEDIATION

ARBITRATION & ADR

EVENTS & PUBLICATIONS

acolad.

Wolters Kluwer

brussels arbitration hub.eu

LATEST NEWS

Stay up to date and subscribe to our newsletter!

First name *

Last name *

Marking its semi-centennial, 2019 will be a year full of celebrations and special events for CEPANI. In order to better serve users of CEPANI's services and to present all upcoming events in style, CEPANI just launched a brand new website. In addition to event information and news, visitors can consult current and past CEPANI Rules, Belgian legislation and find useful model documents.

The address remains the same: www.cepansi.be.

» REGISTRATION CEPANI'S 50TH ANNIVERSARY CELEBRATIONS NOW OPEN



CEPANI will celebrate its 50th anniversary on 13, 14 and 15 November 2019.

It is important to celebrate this half-century of existence, which has seen CEPANI establish itself as the main arbitration centre in Belgium, and gain a steady reputation and respect on the national and international stage.

This is a wonderful occasion to commemorate the achievements of CEPANI over the last 50 years and to thank all the people who have pursued them. It is also an opportunity to think about the future of CEPANI and the challenges it will encounter in the next 50 years.

For more information and registration, check www.cepansi50.be

CEPANI viert in 2019 haar 50ste verjaardag.

Het is belangrijk om deze halve eeuw te vieren, waarin CEPANI zich tot het belangrijkste arbitragecentrum van België heeft ontwikkeld en een gerenommeerd en gerespecteerd centrum op het nationale en internationale toneel.

Dit evenement zal de gelegenheid zijn om de verwezenlijkingen uit het verleden in herinnering te brengen, de verschillende personen dankzij welke CEPANI zich heeft kunnen ontwikkelen te bedanken, alsook om een blik te werpen op de toekomst.

Voor meer informatie en inschrijving, check www.cepansi50.be

Le CEPANI fêtera en 2019 son cinquantième anniversaire.

Il est apparu important de fêter ce demi-siècle d'existence, qui a vu le CEPANI s'imposer comme le centre d'arbitrage le plus important en Belgique et comme un centre renommé et respecté sur la scène européenne et internationale.

Cet événement sera l'occasion de se remémorer les acquis du passé et de remercier chaleureusement les différents acteurs qui ont permis au CEPANI de se développer, mais également et surtout de se tourner vers le futur.

Pour plus d'informations et enregistrement, visitez www.cepansi50.be

VARIA

- » Op vrijdagmiddag 28 juni 2019 wordt het **70-jarig bestaan van het Nederlands Arbitrage Instituut (NAI)** én het afscheid van zijn huidige directeur, Fredy von Hombracht-Brinkman, gevierd in Rotterdam. Vanuit diverse invalshoeken zal worden teruggeblickt op, maar vooral ook gerefleecteerd over, de huidige en toekomstige positie van het NAI en de daarbij betrokken "spelers" in het veld van de alternatieve geschillenbeslechting. Een en ander zal vervolgens op feestelijke wijze worden voortgezet. Inschrijven kan via [deze link](#).

Responsible publisher: D. De Meulemeester

Editorial board: G. Keutgen, S. Van Rompaey, M. Berlingin, P. Callens, G. Coppens, M. Dal, M. Draye, V. Foncke, S. Goldman, C. Price, E. Stein, P. Wautelet.