

BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER

de heer Jasper DEVREKER / NetTalk

Zaak nr. 444126: devreker.be

1. De Partijen

- 1.1. **De Klager:** de heer **Jasper DEVREKER**, wonende te
9000 Gent, Studentenhuis De Thermanal,
Hoveniersberg 24
- 1.2. **De Domeinnaamhouder:** **NetTalk**, Postbus 447, 6710BK Ede,
Nederland

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **devreker.be**
geregistreerd op: 23 januari 2016

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

3.1. Op 25 februari 2021 heeft de Klager overeenkomstig het 'Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen' van CEPANI, een klacht ingediend bij het secretariaat van CEPANI, tezamen met een aantal bewijsstukken zonder inventaris én het bewijs van betaling van de kosten verbonden aan de klacht.

De klacht strekt ertoe om de overdracht van de domeinnaam te horen uitspreken. Door de Klager werd aan de Domeinnaamhouder niet de mogelijkheid geboden om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig gevolg te geven aan de beoogde overdracht van de domeinnaam.

3.2. Er werd door de Domeinnaamhouder geen antwoord overgemaakt aan CEPANI.

3.3. Op 12 april 2021 heeft de Derde-Beslisser de 'Verklaring van aanvaarding, beschikbaarheid en onafhankelijkheid van de Derde-Beslisser'

overgemaakt aan het secretariaat van CEPANI.

Eveneens op 12 april 2021 werd de Derde-Beslisser door CEPANI aangesteld. Op dezelfde dag werd deze aanstelling kenbaar gemaakt aan de Klager en de Domeinnaamhouder.

3.4. De debatten werden gesloten op 19 april 2021.

4. Feitelijke gegevens

Uit de door de Klager overgelegde bewijsstukken, de website van DNS (www.dns.be) en het intikken van www.devreker.be heeft de Derde-Beslisser de hiernavolgende, vaststaande feitelijke gegevens kunnen afleiden:

4.1. Betreffende de Klager

De familienaam van de Klager is 'Devreker'. Dit blijkt uit de door de Klager voorgebrachte kopie van zijn identiteitskaart waarop een aantal gegevens zoals geboortedatum- en plaats én pasfoto werden afgedekt.

De Klager is blijkbaar na invulling van het contactformulier, ter beschikking gesteld door DNS bij de domeinnaam, op 23 februari 2021 in email-correspondentie met de Domeinnaamhouder getreden. Uit deze door de Klager voorgebrachte correspondentie blijkt dat door de Domeinnaamhouder een initiële overnameprijs werd gevraagd ten bedrage van 670,00 EUR exclusief BTW, om vervolgens de uiterste overnameprijs te doen zakken naar 550,00 EUR exclusief BTW. Dit gebeurde nadat de Klager had gemeld dat hij eerder dacht aan een overnameprijs van 20,00 EUR:

"Beste Jasper Devreker

De vraagprijs voor de domeinnaam devreker.be bedraagt EUR 670 exclusief BTW.

Bij interesse in overname zal ik onze procedure van overdracht per email doorsturen.

Mocht u nog vragen hebben, dan zijn wij bereikbaar per email (info@nettalk.nl).

Met vriendelijke groet,

*Ivo van Soest
Nettalk B.V.*

Beste Ivo van Soest,

Dit vind ik bijzonder veel geld, ik had eerder gedacht aan 20 euro, BTW inclusief. In principe heb ik toch recht op die domeinnaam, gezien het mijn naam is? Daarbij, jullie hebben toch niet zoveel nu met devreker.be, terwijl ik dat wel heel



nuttig kan gebruiken (om websites voor mezelf en de familie op te zetten). Kunnen we de prijs wat verlagen?

Met vriendelijke groeten,
Jasper Devreker

Beste Jasper

Na overleg met mijn compagnon kan ik u mededelen dat onze uiterste prijs voor de domeinnaam devreker.be EUR 550 exclusief BTW is.

Indien u akkoord gaat met deze prijs laat het ons weten en wij zullen de procedure opstarten.

Onze de procedure voor de overname van een .be domeinnaam is als volgt:

- 1) U stuurt ons uw contactgegevens en indien van toepassing een geldig BTWW nummer. De geldigheid van BTW nummers kan gecontroleerd worden op: http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies
- 2) Na ontvangst van de gegevens sturen wij u een digitale factuur (pro forma) per e-mail als PDF bestand.
- 3) U betaalt de factuur binnen de vermelde betalingstermijn. Wij accepteren de volgende betaalmethodes: Bank overschrijving, iDEAL, creditcard, Pay Pal, Bancontact/Mister Cash en SOFORT.
- 4) Na ontvangst van de betaling sturen wij u de voor de verhuizing benodigde 'transfercode' van dns.be en de officiële factuur per email.
- 5) U kiest een provider welke .be domeinnamen kan registreren en u dient middels de transfercode een verhuizing in, waarna de overdracht voltooid is.

Mocht u nog vragen hebben, dan zijn wij bereikbaar per email(info@nettalk.nl).

Met vriendelijke groet,

Ivo van Soest
Nettalk B.V."

4.2. Betreffende de Domeinnaamhouder

Er is geen website gekoppeld aan de op 23 januari 2016 geregistreerde domeinnaam.

Door de Domeinnaamhouder werden meerdere domeinnamen met de .be-extensie, identiek aan familienamen, geregistreerd. Bij het intikken van sommige van deze domeinnamen wordt bij de Google-resultaten weergegeven dat ze te koop zijn. Bij het intikken van andere bedoelde, door de Domeinnaamhouder geregistreerde domeinnamen, verschijnt er dat de website niet bereikbaar is ("This site can't be reached").

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager verzoekt de Derde-Beslisser om de overdracht van de domeinnaam te bevelen en steunt zijn verzoek op de hiernavolgende argumenten:

- 1. de domeinnaam van de Domeinnaamhouder is identiek aan of stemt overeen zodanig dat hij verwarring kan scheppen met [...] een persoonsnaam [...] waarop de Klager rechten kan doen gelden**

De Klager stelt dat de domeinnaam identiek is aan zijn persoonsnaam. Dit zou zou blijken uit de als stuk overgemaakte gecensureerde kopie van zijn identiteitskaart.

In de CEPANI-zaak 44491 (cuyt.be/NetTalk) zou zijn uitgelegd dat een familienaam ook als persoonsnaam mag beschouwd worden.

Het zou bovendien volgens de Klager ook vrij duidelijk zijn dat 'Devreker' een persoonsnaam is omdat het geen woord in het Nederlands woordenboek betreft. Verder zouden bij gebruik van een zoekmachine om 'Devreker' op te zoeken, meerdere personen gevonden worden met 'Devreker' als familienaam.

- 2. de Domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de domeinnaam**

De Klager stelt dat het vrijwel onmogelijk is om een negatief bewijs te leveren. Dit zou in casu des te meer gelden omdat er zeer weinig publieke informatie over de Domeinnaamhouder zou bestaan.

De Domeinnaamhouder is gevestigd in Nederland en zou, voor zover de Klager weet, geen verband hebben met de naam Devreker.

Nog volgens de Klager zou de Domeinnaamhouder minstens sedert 2016 de domeinnaam niet gebruiken, behalve dan om hem te koop aan te bieden.

De Klager verwijst verder naar 2 snapshots van het 'Internet Archive' van de domeinnaam, respectievelijk dd. oktober 2016 en februari 2021, waarop te zien zou zijn hoe de website er op dat ogenblik uitzag. Ook verwijst hij naar de erbij horende url's.

De Klager besluit om voormelde redenen dat de Domeinnaamhouder geen legitiem belang heeft bij de domeinnaam. Indien dit wel het geval zou zijn, zal het volgens de Klager aan de Domeinnaamhouder behoren om dit te bewijzen.

3. de domeinnaam van de Domeinnaamhouder is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt

De Klager wenst in dit verband 2 punten aan te tonen:

- a) de feiten zouden aantonen dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen aan de Klager die houder is van het overeenstemmende merk, [...], persoonsnaam [...] en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de Domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam

De Klager argumenteert in dit verband dat uit de e-mail-correspondentie dd. 23 februari 2021 zou blijken dat de door de Domeinnaamhouder voorgestelde, uiterste verkoopprijs ten bedrage van 550,00 EUR exclusief BTW, significant hoger is dan de kost om een .be domein te registreren.

- b) de Domeinnaamhouder heeft één of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de Domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam

Als eerste voorbeeld verwijst de Klager naar de CEPANI zaak nr 44491 (cuyt.be).

Verder stelt de Klager dat uit een door hem zelf ingesteld onderzoek gebleken is dat de Domeinnaamhouder houder is van liefst 599 domeinnamen die identiek zijn aan de meest voorkomende familienamen. Een steekproef bij 10 van deze domeinnamen zou hebben aangetoond dat deze allen te koop worden aangeboden via een redirect naar een contactformulier.

De Derde-Beslisser zou volgens de Klager bij DNS de volledige lijst van domeinnamen, geregistreerd op naam van de Domeinnaamhouder, dienen op te vragen.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

Het standpunt van de Domeinnaamhouder is onbekend vermits hij geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht om binnen een termijn van 21 kalenderdagen na de aanvangsdatum van de procedure zijn antwoord aan CEPANI over te maken.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde-beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10.b) 1) van de 'Algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties' moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De domeinnaam is identiek aan de familienaam van de Klager. Dit blijkt ontegensprekelijk uit de door de Klager voorgebrachte, gecensureerde, kopie van zijn identiteitskaart. Hierbij dient voorafgaandelijk te worden gesteld dat de extensie '.be' het identiek of overeenstemmend zijn van een domeinnaam aan, respectievelijk met, een persoonsnaam niet kan wegnemen.

Waar een persoonsnaam een zelfstandig naamwoord betreft dat een persoon aanduidt in tegenstelling tot een bedrijf, maakt een familienaam ongetwijfeld onderdeel uit van een persoonsnaam waarmee wordt uitgedrukt dat men lid is van een bepaalde familie.

De vraag of een loutere familienaam voldoende is om van een 'persoonsnaam' gewag te kunnen maken, dient affirmatief te worden beantwoord.

Inderdaad mag ervan uitgegaan worden dat het de bedoeling van CEPANI is dat de in artikel 10.b) 1) i) van de 'Algemene voorwaarden voor .be-domeinregistraties' opgenomen rechten op basis waarvan men zich kan verzetten tegen een identieke of overeenstemmende domeinnaam, dezelfde zijn als die rechten voorzien in de oude Belgische Domeinnaamwet dd. 26 juni 2003 en zoals op heden terug te vinden in artikel XII.22 Wetboek van Economisch Recht.

Waar in dit laatst vermelde artikel, evenals in het corresponderende artikel van de oude Belgische Domeinnaamwet, m.b.t. de aanduiding van een persoon geenszins de term 'persoonsnaam' terug te vinden is, doch enkel de term 'geslachtsnaam' welk woord een synoniem is voor 'familienaam', kan worden gesteld dat in deze CEPANI-procedure een familienaam als persoonsnaam mag worden beschouwd.

In dit verband kan overigens ook worden verwezen naar de vaste rechtspraak van de Derde-Beslissers krachtens dewelke een familienaam dient beschouwd te worden als de in artikel 10.b)1)i) 'Algemene voorwaarden voor .be-domeinregistraties' opgenomen 'persoonsnaam' (zie o.m. CEPANI zaken nrs 444115 lietaert.be en 44491 cuyt.be).

Er dient dan ook te worden besloten dat 'DEVREKER' een 'persoonsnaam' betreft die door de Klager kan worden ingezet tegen de domeinnaam.

Vermits het hier een geval van identiek zijn betreft, dient er niet te worden onderzocht of er verwarring kan worden geschapen omdat de verwarring in dit geval mag worden verondersteld.

Conclusie

De eerste voorwaarde, voorzien in artikel 10.b)1. Van de Algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties', is vervuld.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Waar in principe de bewijslast op de schouders van de Klager rust, is het praktisch gezien onmogelijk om het bewijs voor te brengen van een negatief feit en met name het bewijs van de afwezigheid van enig recht of legitiem belang in hoofde van de Domeinnaamhouder. Bijgevolg geldt dat van zodra de Klager *prima facie* aantoont dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang heeft in de domeinnaam, de bewijslast verschuift naar de Domeinnaamhouder.

Eenzijds worden de door de Klager vermelde snapshots van het 'Internet Archive', respectievelijk dd. oktober 2016 en februari 2021, door de Klager niet voorgebracht als stuk. Verder kan door de Derde-Beslisser op de door de Klager in verband met deze snapshots opgegeven url's, niets worden teruggevonden. Wanneer de betreffende url's worden ingetikt, verschijnt er inderdaad telkens:

"Je zoekbewerking -
<https://web.archive.org/web/20161021075723/http://devreker.be/>
- heeft geen overeenkomstige documenten opgeleverd.

Suggesties:

- Zorg ervoor dat alle woorden goed gespeld zijn.
- Probeer andere zoektermen.
- Maak de zoektermen algemener."

Anderzijds blijkt wel uit de door de Klager voorgebrachte, met de Domeinnaamhouder op 23 februari 2021, gewisselde e-mail-correspondentie dat waar de Klager expliciet heeft gesteld "...Daarbij, jullie hebben toch niet zoveel nu met devreker.be,..." , de Domeinnaamhouder in zijn antwoord e-mail dit argument van de Klager straal genegeerd heeft.

Er werd dan ook prima facie aangetoond door de Klager dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang heeft in de domeinnaam.

De Domeinnaamhouder, die hiertoe nochtans over 21 kalenderdagen beschikte, heeft geen enkel verweer gevoerd en aldus niet gesteld, laat staan dat hij een positief bewijs zou hebben voorgebracht, dat hij wel degelijk rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam.

Conclusie

De tweede voorwaarde, voorzien in artikel 10.b)1. Van de Algemene voorwaarden voor '.be-domeinnaamregistraties', is vervuld.

6.3. Registratie te kwader trouw

Uit de door de Klager met de Domeinnaamhouder voorgebrachte e-mail-correspondentie dd. 23 februari 2021, blijkt dat de door de Domeinnaamhouder laatst voorgestelde prijs ten bedrage van 550,00 EUR exclusief BTW, voor de door de Klager gevraagde overdracht van de domeinnaam, hoger is dan het bedrag van de kosten die door laatstgenoemde werden betaald voor het verwerven van de domeinnaam.

Gelet echter op het feit dat de snapshots waar de Klager naar verwijst, door hem niet als stuk worden voorgebracht én door de Derde-Beslissers op de opgegeven url's niets kan worden teruggevonden, wordt door de Klager niet bewezen dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven 'om hem hoofdzakelijk te verkopen'.

De in artikel 10 2) eerst genoemde omstandigheid die kwade trouw zou kunnen aantonen, is derhalve niet ingevuld.

Echter wordt door de Klager ook nog een andere, in artikel 10.2) vermelde omstandigheid ingeroepen om de beweerde kwade trouw te staven.

Deze tweede omstandigheid kan wel als ingevuld beschouwd worden.

Immers en alhoewel de Klager niet bewijst dat alle 599 in de door hem voorgebrachte lijst met domeinnamen, effectief identiek zijn aan bestaande persoonsnamen, is het inderdaad voldoende dat de Domeinnaamhouder (slechts) 'één of meerdere' persoonsna(a)m(en) geregistreerd heeft zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de Domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam: er dient op het eerste zicht te worden

vastgesteld dat alleszins meerdere domeinnamen van de betreffende lijst identiek zijn aan bestaande persoonsnamen.

Bovendien kan ook verwezen worden naar de CEPANI zaak nr. 44491 (cuyt) waar het ook een persoonsnaam betrof die door de Domeinnaamhouder werd geregistreerd.

Tenslotte heeft de Domeinnaamhouder geen enkel verweer gevoerd.

Conclusie:

De derde voorwaarde, voorzien in artikel 10.b)1. Van de Algemene voorwaarden voor '.be-domeinnaamregistraties', is vervuld.

7. Beslissing

Dienvolgens beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10.e) van de 'Algemene voorwaarden voor '.be-domeinnaamregistraties' tot de overdracht naar de Klager van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**devreker.be**".

Antwerpen, 26 april 2021



Karin OTTELOHE
De Derde Beslisser