



# ARBITRALE EINDUITSPRAAK



# C-SAR ARBITRAGE Nr. 77005 en 77007

Volgens het Arbitragereglement van C-SAR, van toepassing vanaf 1 januari 2023

**NV KONINKLIJKE VOETBALVERENIGING OOSTENDE**, met maatschappelijke zetel te 8400 Oostende, Leopold Van Tyghemlaan 62, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0895.938.619;

*“Eiseres”*, hierna ook *“KVO”*;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. Michaël HEENE, advocaat, met kantoor te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 39, en door Mr. Ilse VAN DE MIEROP en Mr. Jan DE BEUL, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 70.

tegen

**VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Marathonlaan 129 (en vestigingseenheid Houba - de Strooperlaan 145), en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

*“Verweerster”*, hierna ook *“KBVB”*;

Vertegenwoordigd door Mr. Elisabeth MATTHYS en Mr. Kiandro LEBON, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

Het Scheidsgerecht:

Mr. Flip PETILLION,

Alleenzetelende Arbitrator

Plaats van arbitrage: Brussel, België

Datum van de Arbitrale Einduitspraak: 31 januari 2024

# Inhoudstafel

---

<b>I.</b>	<b>DE PARTIJEN EN HET SCHEIDSGERECHT .....</b>	<b>5</b>
A.	EISERES .....	5
B.	VERWEERSTER .....	5
C.	HET SCHEIDSGERECHT .....	5
<b>II.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL DAT AANLEIDING GAF TOT DE ARBITRALE EINDUITSPRAAK.....</b>	<b>6</b>
<b>III.</b>	<b>GRONDSLAG VOOR DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT .....</b>	<b>7</b>
<b>IV.</b>	<b>PROCEDURE.....</b>	<b>8</b>
<b>V.</b>	<b>DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN .....</b>	<b>10</b>
A.	DE VORDERING VAN EISERES .....	10
B.	DE VORDERING VAN VERWEERSTER .....	10
<b>VI.</b>	<b>DE FEITEN .....</b>	<b>11</b>
<b>VII.</b>	<b>DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT , TAAL VAN DE ARBITRAGE EN PLAATS VAN DE ARBITRAGE .....</b>	<b>14</b>
<b>VIII.</b>	<b>ANALYSE VAN DE VORDERINGEN .....</b>	<b>15</b>
A.	VOORAFGAAND: DE BETROKKENHEID VAN VZW KV OOSTENDE IN DEZE PROCEDURE .....	15
B.	DE BEOORDELINGSMARGE VAN HET SCHEIDSGERECHT EN HET MOMENT VAN BEOORDELING .....	16
1.	<i>Standpunt van KVO</i> .....	16
2.	<i>Standpunt van KBVB</i> .....	17
3.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht</i> .....	18
C.	OMTRENT HET BESTAAN VAN DE SCHULDEN .....	21
1.	<i>Standpunt van KVO</i> .....	22
2.	<i>Standpunt van KBVB</i> .....	23
3.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht</i> .....	24
D.	DE BEWEERDE SCHENDING VAN HET BEGINSSEL VAN <i>NE BIS IN IDEM</i> .....	25
1.	<i>Standpunt van KVO</i> .....	25
2.	<i>Standpunt van KBVB</i> .....	26
3.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht</i> .....	26
E.	DE BEWEERDE SCHENDING VAN DE MOTIVERINGSPLICHT .....	27
1.	<i>Standpunt van KVO</i> .....	27
2.	<i>Standpunt van KBVB</i> .....	27
3.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht</i> .....	28
F.	DE PROPORTIONALITEITSTOETS.....	30
1.	<i>Standpunt van KVO</i> .....	30
2.	<i>Standpunt van KBVB</i> .....	31
3.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht</i> .....	32
<b>IX.</b>	<b>KOSTEN .....</b>	<b>34</b>
<b>X.</b>	<b>HET OORDEEL VAN HET SCHEIDSGERECHT .....</b>	<b>36</b>

# Lijst van afkortingen

---

Bestreden Beslissingen	De Eerste Bestreden Beslissing en de Tweede Bestreden Beslissing
Bondsreglement	Het bondsreglement van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond , online raadpleegbaar: <a href="https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement">https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement</a>
C-SAR Arbitragereglement	Reglement van het Belgisch Centrum voor Arbitrage in de Sportsector, van toepassing vanaf 1 januari 2023, online raadpleegbaar : <a href="https://www.cepani.be/c-sar/?lang=nl">https://www.cepani.be/c-sar/?lang=nl</a>
Eerste Bestreden Beslissing	De beslissing van de Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond van 19 december 2023 met betrekking tot KV Oostende (stamnummer 31 en licentienummer 0031/13/38619)
Licentiecommissie	De Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond
Partijen	De partijen in deze procedure
Tweede Bestreden Beslissing	De beslissing van de Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond van 20 december 2023 met betrekking tot KV Oostende (stamnummer 31 en licentienummer 0031/13/38619)
Zitting	De pleitzitting van 23 januari 2024

## I. DE PARTIJEN EN HET SCHEIDSGERECHT

1. De partijen in deze procedure worden gezamenlijk aangeduid als de 'Partijen' of elk individueel als 'Partij'.

### A. Eiseres

2. Eiseres is **NV K.V. OOSTENDE** (hierna "KVO"), met maatschappelijke zetel te 8400 Oostende, Leopold Van Tyghemlaan 62, en met ondernemingsnummer 0895.938.619.
3. KVO is een Belgische professionele voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 31, die tijdens het voetbalseizoen 2023-2024 in de nationale afdeling 1B (*Challenger Pro League*) speelt.
4. Eiseres wordt in deze procedure vertegenwoordigd door Mr. Michael Heene, advocaat aan de balie te Antwerpen, met kantoor te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 39, en door Mr. Ilse Van de Mierop en Mr. Jan De Beul, advocaten aan de balie te Brussel, met kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 70.

### B. Verweerster

5. Verweerster is **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND** (hierna "KBVB"), met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Marathonlaan 129 (en vestigingseenheid Houba - de Strooperlaan 145), en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160.
6. KBVB is een organisatie die als doel heeft het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal. Zij is de sportregulator voor de voetbalsector en kent door haar licentiesysteem de toegang toe tot de Belgische professionele voetbalmarkt. De KBVB is lid van de Union of European Football Associations (de "UEFA") en de Fédération Internationale de Football Association (de "FIFA").
7. KBVB wordt in deze procedure vertegenwoordigd door Mr. Elisabeth MATTHYS en Mr. Kiandro LEBON, advocaten aan de Balie te Brussel, met kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

### C. Het Scheidsgerecht

8. Het Scheidsgerecht in deze procedure is Mr. Flip PETILLION, advocaat aan de Balie te Brussel, met kantoor te 1654 Huizingen, Guido Gezellestraat 126, aangesteld als Alleenzetelende Arbitrator overeenkomstig artikel 15.2 van het C-SAR Arbitragereglement *juncto* het punt 12 van de Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement.

## II. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL DAT AANLEIDING GAF TOT DE ARBITRALE EINDUITSPRAAK

9. Het geschil betreft een verhaal van KVO tegen de beslissingen van de Licentiecommissie van KBVB van respectievelijk 19 december 2023 en 20 december 2023 (hierna de “**Bestreden Beslissingen**”).
10. In de bestreden beslissing van 19 december 2023 (hierna de “**Eerste Bestreden Beslissing**”) besliste de Licentiecommissie van KBVB in het kader van het continu toezicht op het onafgebroken naleven door de club van alle licentievoorwaarden, de toekenningsvoorwaarden en het financiële beheer als volgt:

*“Om al deze redenen,  
De LICENTIECOMMISSIE,  
Gezien de gedane verklaringen en overgelegde stukken.  
Beslist een verbod aan K.V. OOSTENDE. op te leggen (conform artikel P7.42) op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;  
Beslist, conform artikel P7.42, een bijkomende vermindering met 2 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit op te leggen.  
Beslist, conform artikel P7.42, een puntenhandicap van 3 punten op te leggen.”*

11. In de bestreden beslissing van 20 december (hierna de “**Tweede Bestreden Beslissing**”) besliste de Licentiecommissie van KBVB in het kader van de tussentijdse tweejaarlijkse controle voor alle clubs als volgt:

*“Om al deze redenen,  
De LICENTIECOMMISSIE,  
Gezien de gedane verklaringen en overgelegde stukken.  
Beslist het al opgelegde tijdelijk verbod aan K.V. OOSTENDE te handhaven en verder op te leggen (conform artikel P7.42 en artikel P7.39) op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;  
Beslist, conform artikel P7.42, een handhaving van de vermindering met 4 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit op te leggen.  
Beslist, conform artikel P7.42, een bijkomende puntenhandicap van 6 punten op te leggen.”*

12. Voorafgaand aan deze Bestreden Beslissingen had KVO van KBVB een licentie bekomen. Deze licentie werd toegekend onder een specifieke voorwaarde die KVO heeft aanvaard. Zonder deze voorwaarde zou de licentie niet zijn verleend. De reden voor deze voorwaarde was het bestaan van een negatief eigen vermogen en aanzienlijke budgettaire verliezen op het ogenblik van de licentieaanvraag. Deze voorwaarde bevat de volgende gevraagde en aanvaardde garanties: 1) een onvoorwaardelijk engagement dat het voorwerp uitmaakte van een *comfort letter*<sup>1</sup>; 2) de verbintenis van de aandeelhouders van KVO om leningen niet terug op te eisen als zo de *cashflow* van KVO en terugbetalingen door KVO in gevaar

---

<sup>1</sup> Stuk V-5.

zouden komen; en 3) het permanent toezicht of de continue opvolging in de vorm van een maandelijkse controle van de financiële toestand van KVO, het zogenaamde reglementair continu toezicht zoals bepaald in P7.38.

13. Na de toekenning van de licentie waren er snel redenen voor het Auditoraat van KBVB om KVO in gebreke te stellen. Het Auditoraat maakte verslagen op en er volgden twee beslissingen van de Licentiecommissie, op 16 juni en op 13 oktober 2023. Deze beslissingen werden niet bestreden. Op de valreep heeft KVO stukken meegedeeld waardoor sancties niet nodig waren.
14. Een nieuw verslag leidde tot een nieuwe beslissing van 14 november 2023. Aan KVO werd een aanwervingsverbod opgelegd en werd op het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit (hierna "SSL") een vermindering van 2 spelers opgelegd. Ook deze beslissing werd niet bestreden. Hierna bleef KVO echter in gebreke waardoor een nieuw verslag volgde door het Auditoraat. De Licentiecommissie had dit verslag kunnen beantwoorden met een beslissing van 13 december 2023 maar ze verleende uitstel aan KVO waardoor een beslissing pas werd genomen op 19 december 2023 (Eerste Bestreden Beslissing). Daarbij werd het aanwervingsverbod bevestigd en werd de SSL sanctie vermeerderd met nog eens 2 spelers. Bovendien werd een puntenaftrek van 3 punten opgelegd.
15. De Licentiecommissie voerde evenwel ook, onafhankelijk van de maandelijkse controle die deel uitmaakte van de garanties, een halfjaarlijkse controle die sowieso van toepassing is (daarover was geen speciale voorwaarde of garantie nodig). Deze leidde tot de Tweede Bestreden Beslissing. Er werden immers bijkomende schulden vastgesteld. Daarom besliste de Licentiecommissie om het al opgelegde aanwervingsverbod en de al opgelegde SSL sanctie van 4 spelers te bevestigen en daarbovenop een bijkomende puntenaftrek van 6 punten op te leggen.

### III. GRONDSLAG VOOR DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT

16. De grondslag voor de arbitrale procedure is artikel B11.271<sup>2</sup> van het Bondsreglement, boek B dat luidt :

*“Verhaal bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie inzake aanvragen Europese licentie, licenties 1A, 1B, 1e nationale gecombineerd met een aanvraag licentie 1B, inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden Europese licentie, licenties 1A en licenties 1B en inzake mededeling van alle latere gebeurtenissen en inzake “Financial Fair Play”.*

17. De rechtsmacht van het Scheidsgerecht wordt niet betwist door de Partijen.

---

<sup>2</sup> Online raadpleegbaar (<https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement>).

18. De arbitrage wordt gevoerd volgens het C-SAR Arbitragereglement, van toepassing vanaf 1 januari 2023<sup>3</sup>.

#### **IV. PROCEDURE**

19. Op 26 december 2023 richtte KVO, overeenkomstig artikel 3 van het C-SAR Arbitragereglement alsook punten 3 en 4 van de Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, een verzoek tot arbitrage tot het C-SAR in het kader van een verhaal tegen de Eerste Bestreden Beslissing. Dit verzoek tot arbitrage werd dezelfde dag per e-mail meegedeeld aan de KBVB.
20. Op 26 december 2023 leidde het C-SAR, overeenkomstig artikel 3.3 van het C-SAR Arbitragereglement, de arbitrageprocedure met referentienummer 77005 met betrekking tot de Eerste Bestreden Beslissing in met een brief aan de KBVB, en stelde het C-SAR de Partijen in kennis van de aanvangsdatum van de arbitrage, zijnde 26 december 2023. Hierin nodigde het C-SAR de KBVB uit om uiterlijk op 28 december 2023 via elektronische weg haar antwoord op het verzoek tot arbitrage toe te sturen, alsook een voorstel van procedure-agenda en zittingsdag. De KBVB stuurde het C-SAR haar antwoord op 28 december 2023.
21. Op 27 december 2023 richtte KVO, overeenkomstig artikel 3 van het C-SAR Arbitragereglement alsook punten 3 en 4 van de Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, een afzonderlijk verzoek tot arbitrage tot het C-SAR in het kader van een verhaal tegen de Tweede Bestreden Beslissing. Ook dit verzoek tot arbitrage werd dezelfde dag per e-mail meegedeeld aan de KBVB.
22. Per brief van 29 december 2023 en overeenkomstig artikel 3.3 van het C-SAR Arbitragereglement, leidde het C-SAR de C-SAR arbitrageprocedure met referentienummer 77007 met betrekking tot de Tweede Bestreden Beslissing in met een brief van 29 december 2023 aan de KBVB, en stelde het C-SAR de Partijen in kennis van de aanvangsdatum van deze arbitrageprocedure, zijnde 27 december 2023. Hierin nodigde het C-SAR de KBVB uit om uiterlijk op 3 januari 2024 via elektronische weg haar antwoord op het verzoek tot arbitrage toe te sturen, alsook een voorstel van procedure-agenda en zittingsdag.
23. Op 29 december 2023 en overeenkomstig artikel 13 van het C-SAR Arbitragereglement, heeft het Benoemingscomité van het C-SAR, het verzoek tot samenvoeging van de C-SAR procedures met referenties 77005 en 77007, op basis van het akkoord van Partijen, toegestaan.

---

<sup>3</sup> Online raadpleegbaar : <https://www.cepani.be/c-sar/?lang=nl>.



24. Eveneens op 29 december 2023 heeft het Benoemingscomité van het C-SAR, overeenkomstig artikel 15.2 van het C-SAR Arbitragereglement *juncto* het punt 12 van de Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, Mr. Flip Petillion benoemd als Alleenzetelende Arbitrer.
25. Per e-mail van 2 januari 2024 bevestigde de KBVB dat, gelet op de samenvoeging van de dossiers 77005 en 77007, het indienen van een antwoord in deze tweede procedure niet meer aan de orde was.
26. Op 3 januari 2024 heeft het Scheidsgerecht, overeenkomstig artikel 23 van het C-SAR Arbitragereglement *juncto* het punt 16 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, en ingevolge het akkoord van de Partijen een conclusiekalender bepaald en de zittingsdatum vastgelegd op 23 januari 2024.
27. In overeenstemming met deze conclusiekalender hebben Partijen hun conclusies als volgt neergelegd:
  - Op 9 januari 2024 heeft de KBVB haar eerste conclusie neergelegd.
  - Op 15 januari 2024 heeft KVO haar enige syntheseconclusie neergelegd.
  - Op 22 januari 2024 heeft het Auditoraat van de KBVB zijn verslag neergelegd.
  - Op 22 januari 2024 heeft de KBVB haar syntheseconclusie neergelegd.
28. De zaak werd gepleit op 23 januari 2024 waarna de zaak in beraad werd genomen. De debatten werden formeel gesloten op 25 januari 2024, overeenkomstig artikel 25 van het C-SAR Arbitragereglement. De Zitting was niet openbaar, aangezien geen enkele van de Partijen daarom had verzocht overeenkomstig punt 15 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement.
29. Overeenkomstig artikel 29 van het C-SAR Arbitragereglement en overeenkomstig het punt 16 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, moet het Scheidsgerecht zijn uitspraak uiterlijk op 22 mei 2024 doen. Overeenkomstig punt 16 van Bijlage IV.A mag deze termijn niet worden verlengd.
30. Overeenkomstig artikel 30.2 van het C-SAR Arbitragereglement en in overeenstemming met de punten 16 en 22 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, heeft het Scheidsgerecht beslist om binnen de termijn vermeld in punt 16 van Bijlage IV.A alleen het dispositief van zijn beslissing aan het Secretariaat mee te delen.
31. Op 25 januari 2024, in overeenstemming met artikel 33.2, tweede lid van het C-SAR Arbitragereglement, heeft het C-SAR Secretariaat de Partijen in kennis gesteld van het dispositief van de beslissing die op 25 januari 2024 werd verleend door Scheidsgerecht.
32. Overeenkomstig artikel 30.2 van het C-SAR Arbitragereglement en in overeenstemming met het punt 22 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, moet het Scheidsgerecht de motivering van zijn

beslissing (de Arbitrale Einduitspraak) meedelen binnen zeven dagen na de mededeling van het dispositief, dus uiterlijk op 1 februari 2024.

## **V. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN**

### **A. De vordering van Eiseres**

33. Eiseres vordert in haar conclusie het volgende:<sup>4</sup>

*“In hoofdorde,*

- *De vordering van NV Koninklijke Voetbalvereniging Oostende ontvankelijk en gegrond te verklaren*
- *De beslissingen van de Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond van 19 en 20 december 2023 te vernietigen en zodoende de daarin opgelegde sancties op te heffen*
- *De arbitragekosten ten laste van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond te leggen*

*In ondergeschikte orde,*

- *De vordering van NV Koninklijke Voetbalvereniging Oostende ontvankelijk en minstens deels gegrond te verklaren*
- *De beslissingen van de Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond van 19 en 20 december 2023 minstens gedeeltelijk te vernietigen en zodoende de daarin opgelegde sancties op te heffen*
- *De arbitragekosten minstens gedeeltelijk ten laste van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond te leggen en de terugbetaling aan NV Koninklijke Voetbalvereniging Oostende van het bedrag van 6.806,25 EUR te bevelen.”*

### **B. De vordering van Verweerster**

34. De KBVB vordert in haar synthesebesluiten het volgende:<sup>5</sup>

- “de vordering van KVO ongegrond te verklaren
- KVO te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”

---

<sup>4</sup> Conclusie namens KVO van 15 januari 2024, p. 15.

<sup>5</sup> Synthesebesluiten namens KBVB van 22 januari 2024, p. 27.

## VI. DE FEITEN

35. Op 19 april 2023 heeft de Licentiecommissie aan “K.V. OOSTENDE” een licentie profvoetbal 1A en 1B verleend voor het seizoen 2023-2024, gekend onder het nummer 0031/13/38619 (hierna, de “**Licentie**”).<sup>6</sup> De club aan wie de Licentie werd verdeeld is samengesteld uit NV KV Oostende en VZW KV Oostende.<sup>7</sup> KV Oostende NV betreft de professionele voetbalclub die in het huidige voetbalseizoen 2023-2024 in de nationale afdeling 1B speelt, de zogenaamde *Challenger Pro League*.
36. In het kader van licentieaanvraag, hebben de eigenaars van KVO op 11 april 2023 bevestigd dat zij zich onvoorwaardelijk engageerden om de club voor de duur van de licentie te ondersteunen.<sup>8</sup> Ook heeft KVO een nota van 5 april 2023 voorgelegd die aangaf dat de Raad van Bestuur en de aandeelhouders van KVO uitdrukkelijk bevestigden dat leningen niet zullen worden teruggevraagd in het geval dat de *cashflow* van KVO daardoor wordt verstoord ten gevolge waarvan betalingen die vereist zijn niet zouden kunnen gebeuren.<sup>9</sup>
37. Overeenkomstig artikel P7.38 e.v. van het Bondsreglement is KVO onderworpen aan toezicht door het auditoraat voor de licenties (hierna, het “**Auditoraat**”) op het onafgebroken naleven van alle licentievoorwaarden, de toekenningsvoorwaarden en het financieel beheer. Zoals blijkt uit de licentie, is KVO onderworpen aan een maandelijks toezicht door het Auditoraat.<sup>10</sup> Dit houdt in dat het Auditoraat op maandelijks basis nagaat of de club de licentievoorwaarden, de toekenningsvoorwaarden en het financieel beheer correct naleeft.<sup>11</sup> Naar deze controle wordt verwezen als de ‘Maandelijks controle’.
38. Daarnaast oefent het Auditoraat, overeenkomstig artikel P7.39 van het Bondsreglement, tijdens respectievelijk de maanden mei/juni en november/december van elk seizoen in het bijzonder controle uit op de uitvoering van de verplichtingen inzake de betaling van de schulden vermeld in de algemene (licentie)voorwaarden. Naar deze controle wordt verwezen als de ‘Semestriële controle’ of de ‘Halfjaarlijkse controle’.
39. In het kader van de Maandelijks controle heeft het Auditoraat op 5 juni 2023 vastgesteld dat KVO in gebreke bleef om bewijsstukken voor te leggen waaruit de naleving volgde van de verplichtingen inzake federale schulden en fiscale schulden.<sup>12</sup> Tijdens haar zitting van 15 juni 2023 heeft de Licentiecommissie het verzoek van KVO ingewilligd om tegen vrijdag 16 juni 2023 de nodige bewijzen van de betalingen over

---

<sup>6</sup> Conclusie Oostende, §1; Stuk V-7.

<sup>7</sup> Stuk V-7, 3°.

<sup>8</sup> Stuk V-5.

<sup>9</sup> Stuk V-18.d.

<sup>10</sup> Stuk V-7, 2°, pp. 2-3.

<sup>11</sup> Conclusie KVO, §2.

<sup>12</sup> Stuk V-8.

te maken. De club legde hierna op 16 juni 2023 betalingsbewijzen neer waaruit bleek dat de club op dat ogenblik voldeed aan haar verplichtingen inzake het financieel toezicht. Rekening houdend met deze bijkomende stukken, besloot de Licentiecommissie in haar beslissing van 16 juni 2023 om geen sancties aan KVO op te leggen. De club werd enkel veroordeeld tot betaling van de kosten van de zaak.<sup>13</sup>

40. Eveneens in het kader van de Maandelijks controle, heeft het Auditoraat op 22 september 2023 vastgesteld dat KVO in gebreke bleef om bewijsstukken waaruit de naleving volgde van de verplichtingen inzake federale schulden en fiscale schulden (tijdig) over te maken.<sup>14</sup> KVO werd vervolgens opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de Licentiecommissie van 13 oktober 2023. Op 10 oktober 2023 slaagde KVO er opnieuw in om betalingsbewijzen neer te leggen waaruit bleek dat de club op dat ogenblik voldeed aan haar verplichtingen inzake het financieel toezicht. Rekening houdend met deze bijkomende stukken, besloot de Licentiecommissie in haar beslissing van 13 oktober 2023 om geen sancties aan KVO op te leggen. De club werd enkel veroordeeld tot betaling van de kosten van de zaak.<sup>15</sup>
41. Tijdens de volgende Maandelijks controle, heeft het Auditoraat op 27 oktober 2023 een verslag opgesteld waarin wordt aangegeven dat KVO verschillende van haar verplichtingen niet nakwam. Volgens dit verslag bleef KVO in gebreke om de nodige betalingsbewijzen voor te leggen met betrekking tot de schulden tot en met september 2023.<sup>16</sup>
42. Het Auditoraat verzocht om volgende sancties op te leggen aan KVO:

*“In overeenstemming met artikel P7.42 van het bondsreglement verzoekt het Auditoraat de Licentiecommissie dan ook om de volgende cumulatieve sancties toe te passen gezien de eerste inbreuk van de club:*

- Een tijdelijk verbod op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;
- Een vermindering met 2 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de SSL<sup>17</sup>

43. In dit verslag gaf het Auditoraat aan dat bij een latere tweede inbreuk bijkomende maatregelen en sancties konden worden opgelegd:

*“In geval dat er door het Auditoraat een tweede inbreuk op artikel P7.38 door de club, KV Oostende wordt vastgesteld, kan het Auditoraat zich opnieuw tot de Licentiecommissie wenden zodat de volgende bijkomende cumulatieve sancties kunnen worden toegepast, zoals bedoeld in artikel P7.42 van het bondsreglement:*

---

<sup>13</sup> Stuk V-9.

<sup>14</sup> Stuk V-10.

<sup>15</sup> Stuk V-11.

<sup>16</sup> Stuk V-12.

<sup>17</sup> Stuk V-12.

- Een vermindering met 4 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de SSL;
- Een tijdelijk verbod op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;
- Een puntenhandicap van 3 punten.<sup>18</sup>

44. Na oproeping, vond op 14 november 2023 een zitting van de Licentiecommissie plaats waarop KVO aanwezig was. De club slaagde er ditmaal niet in om alsnog de nodige betalingsbewijzen voor te leggen. Daarop stelde de Licentiecommissie vast dat KVO haar verplichtingen inzake haar federale schulden en sociale schulden krachtens artikel P7.18.6 van het Bondsreglement niet was nagekomen en legde ze de volgende maatregelen op:

*“Beslist een verbod aan K.V. OOSTENDE op te leggen (conform artikel P7.42) op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld.  
Beslist, conform artikel P7.42, een vermindering met 2 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit op te leggen.”<sup>19</sup>*

45. KVO stelde geen verhaal in tegen deze beslissing.

46. Op 1 december 2023 stelde het Auditoraat vast dat KVO in gebreke bleef om betalingsbewijzen voor te leggen met betrekking tot de schulden tot en met oktober 2023. In haar verslag stelde het Auditoraat voor om volgende cumulatieve maatregelen en sancties op te leggen:

*“In overeenstemming met artikel P7.42 van het bondsreglement verzoekt het Auditoraat de Licentiecommissie dan ook om de volgende cumulatieve sancties toe te passen gezien de tweede inbreuk van de club, KV Oostende:*

- Een bijkomende vermindering met 2 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de SSL;
- De handhaving van het tijdelijk verbod op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;
- Een puntenhandicap van 3 punten.<sup>20</sup>

47. Daarnaast kondigde het Auditoraat aan om bij een volgende inbreuk een bijkomende puntenaftrek van 6 punten te zullen vorderen.<sup>21</sup>

48. Op de zitting van de Licentiecommissie van 13 december 2023 verzocht KVO om de zitting in voortzetting te plaatsen op 19 december 2023 opdat KVO tegen dan bijkomende betalingsbewijzen kon voorleggen.

---

<sup>18</sup> Stuk V-12.

<sup>19</sup> Stuk V-13.

<sup>20</sup> Stuk V-14.

<sup>21</sup> Stuk V-14.

49. Op de zitting van 19 december 2023 stelde de Licentiecommissie vast dat de betalingsbewijzen voor transferschulden ontbraken en dat de vertegenwoordigers van KVO erkenden dat de bedragen in kwestie niet waren betaald. Daarop heeft de Licentiecommissie volgende bijkomende maatregelen en sancties opgelegd:

*“Beslist een verbod aan K.V. OOSTENDE. op te leggen (conform artikel P7.42) op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;  
Beslist, conform artikel P7.42, een bijkomende vermindering met 2 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit op te leggen.  
Beslist, conform artikel P7.42, een puntenhandicap van 3 punten op te leggen.”<sup>22</sup>*

50. Op 26 december 2023 tekende KVO beroep aan tegen deze beslissing, die thans deel uitmaakt van deze C-SAR arbitrageprocedure.

51. Op 1 december 2023 stelde het Auditoraat vast, in het kader van de Semestriële controle, dat KVO in gebreke bleef om betalingsbewijzen voor te leggen voor wat betreft een aantal schulden tot en met november 2023.<sup>23</sup>

52. Op 20 december 2023 vond een digitale zitting van de Licentiecommissie plaats. Diezelfde dag besliste de Licentiecommissie om een bijkomende sanctie op te leggen, bovenop het handhaven van de maatregelen en de sancties opgelegd in de beslissingen van 14 november 2023 en 19 december 2023. Deze beslissing luidde als volgt:

*“Beslist het al opgelegde tijdelijk verbod aan K.V. OOSTENDE te handhaven en verder op te leggen (conform artikel P7.42 en artikel P7.39) op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;  
Beslist, conform artikel P7.42, een handhaving van de vermindering met 4 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit op te leggen.  
Beslist, conform artikel P7.42, een bijkomende puntenhandicap van 6 punten op te leggen.”<sup>24</sup>*

53. Op 27 december 2023 tekende KVO beroep aan tegen deze beslissing, die thans deel uitmaakt van deze C-SAR arbitrageprocedure.

## **VII. DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT , TAAL VAN DE ARBITRAGE EN PLAATS VAN DE ARBITRAGE**

54. De rechtsmacht van het Scheidsgerecht vloeit voort uit artikel B11.271 van het Bondsreglement boek B :

---

<sup>22</sup> Stuk V-2.

<sup>23</sup> Stuk V-14.

<sup>24</sup> Stuk V-3.

*“Verhaal bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie inzake aanvragen Europese licentie, licenties 1A, 1B, 1e nationale gecombineerd met een aanvraag licentie 1B, inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden Europese licentie, licenties 1A en licenties 1B en inzake mededeling van alle latere gebeurtenissen en inzake “Financial Fair Play”.”*

55. De taal van de arbitrage is Nederlands overeenkomstig artikel 20 van het C-SAR Arbitragereglement. De plaats van de arbitrage is Brussel.
56. Het toepasselijk recht is het Belgisch recht, wat blijkt uit de conclusies van Partijen en waarover geen betwisting is gevoerd, noch in conclusies of pleidooien.

### **VIII. ANALYSE VAN DE VORDERINGEN**

57. In zijn analyse bij het nemen van de beslissingen in deze zaak, heeft de Alleenzetelende Arbitrer niet alleen rekening gehouden met de standpunten van Partijen zoals samengevat in deze Arbitrale Uitspraak, maar ook met alle andere argumenten die zij schriftelijk en tijdens de Zitting van 23 januari 2024 hebben aangevoerd. De Alleenzetelende Arbitrer heeft al deze argumenten in overweging genomen en afgewogen om tot de hieronder uiteengezette bevindingen en beslissingen te komen, ongeacht of zij in deze Arbitrale Uitspraak worden beschreven.

#### **A. Voorafgaand: de betrokkenheid van VZW KV OOSTENDE in deze procedure**

58. Als er verschillende entiteiten zijn, moet er volgens de KBVB een consolidatie worden gemaakt van de relevante rechtspersonen om na te gaan of het volledige plaatje klopt.
59. Het Scheidsgerecht stelt evenwel vast dat de VZW geen partij is in de huidige arbitrage, aangezien het verzoek tot arbitrage enkel is ingesteld in naam van KVO (de NV).
60. Zoals vermeld, heeft de Licentiecommissie op 19 april 2023 aan “K.V. OOSTENDE” de licentie verleend en is de club aan wie de licentie werd verdeeld samengesteld uit NV KV Oostende en VZW KV Oostende.
61. In de Bestreden Beslissingen heeft de Licentiecommissie beslissingen opgelegd aan KV Oostende, zonder te specificeren of het hier de NV dan wel de VZW betreft.
62. Het Scheidsgerecht stelt vast dat KVO (de NV) deze procedures heeft ingeleid en dat KBVB in conclusie ook de VZW vermeldt.

63. Partijen hebben ter Zitting verduidelijkt dat de Bestreden Beslissingen beide rechtspersonen betreffen. Het bestaan van een commerciële entiteit en een vereniging zonder winstoogmerk is typisch voor voetbalclubs. Bij sommige clubs bestaan er zelfs meer dan 2 rechtspersonen. Dat was zelfs zo voor “K.V. OOSTENDE” wiens stadium in eigendom is van een andere vennootschap van de vorige eigenaar van de club, de heer M. Coucke, die het stadium laat gebruiken door de club, maar wiens vennootschap geen deel meer uitmaakt van de club.

## **B. De beoordelingsmarge van het Scheidsgerecht en het moment van beoordeling**

### **1. Standpunt van KVO**

64. KVO is van oordeel dat het Scheidsgerecht beschikt over volheid van rechtsmacht op grond van artikel B11.283, eerste lid van het Bondsreglement, dat bepaalt:

*“Het Scheidsgerecht zetelend in graad van beroep herneemt de procedures in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Het Scheidsgerecht beoordeelt de zaak met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie.”*

65. Uit deze bepaling leidt KVO af dat het Scheidsgerecht dient te oordelen over het gehele geschil, zowel in rechte als in feite.<sup>25</sup> Bij de beoordeling dient het Scheidsgerecht het Bondsreglement toe te passen, alsook het Belgisch recht met inbegrip van algemene rechtsbeginselen.
66. In deze beoordeling dient het Scheidsgerecht volgens KVO rekening te houden met nieuwe informatie voor zover die 24 uur voor de Zitting op het digitale portaal van de KBVB is opgeladen.<sup>26</sup> KVO beroept zich hierbij op het punt 18 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, dat het reglement voor procedures tegen beslissingen van de Licentiecommissie aanvult en bepaalt:

*“Het Scheidsgerecht:*

- gaat, zoals bepaald in het Bondsreglement, na of nieuwe schulden die zijn ontstaan sinds de zitting voor de Licentiecommissie tot op drie werkdagen voor de zitting waarop de zaak wordt behandeld, door de club zijn betaald, en houdt tevens rekening met eventuele nieuwe informatie voor zover deze informatie uiterlijk 24 uur voor de zitting werd toegezonden via het digitaal systeem aan het Auditoraat voor de Licenties.*
- aanvaardt documenten of bewijsstukken waaruit blijkt dat de club drie werkdagen voor de zitting van het Scheidsgerecht waarop de zaak zal worden behandeld aan de licentievoorwaarden voldoet, indien zij ten minste 24 uur vóór de aanvang van de zitting waarop de zaak zal worden behandeld, zijn overgemaakt; bewijsstukken die buiten deze termijn worden overgelegd, worden van rechtswege buiten beschouwing gelaten. De stukken*

---

<sup>25</sup> Conclusie KVO, § 6.

<sup>26</sup> Conclusie KVO, § 7.



*worden via het door de KBVB voorziene digitaal systeem toegezonden aan het Auditoraat voor de Licenties, die ze aan het Scheidsgerecht overmaakt, met een kopie aan het Secretariaat van het C-SAR. Het Auditoraat voor de Licenties zendt ook een niet-vertrouwelijke versie aan iedere belanghebbende derde die bij de procedure betrokken is. Het digitaal systeem wordt 24 uur voor de zitting automatisch afgesloten.”*

67. Volgens KVO volgt uit deze bepaling dat het Scheidsgerecht zich voor zijn beoordeling niet moet plaatsen op hetzelfde moment als de Licentiecommissie, maar rekening dient te houden met nieuwe informatie die is meegedeeld. Op de Zitting gaf KVO aan dat deze bepaling uit het C-SAR Arbitragereglement geen nut zou hebben als het Scheidsgerecht zich op hetzelfde moment als de Licentiecommissie zou plaatsen. Ten overvloede, werpt KVO ook op dat, overeenkomstig Artikel B.11.272 van het Bondsreglement, het indienen van een verhaal bij het C-SAR tegen beslissingen, genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie, de uitwerking van de getroffen beslissing opschort. KVO stelt vast dat dit niet gebeurt is maar vraagt niet om een voorlopige maatregel om de uitwerking van de Bestreden Beslissingen op te schorten.
68. *In casu* heeft de KBVB op 19 januari 2024 laten weten dat het Auditoraat had bevestigd dat, voor zover er bijkomende (betaling)bewijzen vanwege KVO zouden zijn, deze uiterlijk tot de geplande Zitting overgemaakt konden worden via e-mail. KVO heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en is van oordeel dat deze betaalbewijzen mee in overweging moeten worden genomen in de beoordeling van het gehele geschil.

## **2. Standpunt van KBVB**

69. De KBVB is het eens met KVO dat het Scheidsgerecht over volheid van rechtsmacht beschikt en hierbij toepassing moet maken van het Bondsreglement en het Belgisch recht met in begrip van algemene rechtsbeginselen.
70. De KBVB benadrukt evenwel dat huidige procedure een geschil betreft inzake *toezicht* op de toekenningsvoorwaarden van een licentie. Geschillen inzake dergelijk toezicht moeten volgens de KBVB worden onderscheiden van geschillen inzake licentiedossiers (dit betreffen dossiers inzake licentieaanvragen, *Financial Fair Play* en inzake de leefbaarheid binnen het Belgisch profvoetbal). De KBVB wijst erop dat het Bondsreglement andere regels voorziet voor de behandeling van beide types geschillen, toezichtdossiers enerzijds en licentiedossiers anderzijds. Zo worden geschillen inzake toezicht, bij toepassing van artikel B11.282, lid 1 van het Bondsreglement, beslecht door één arbiter en geschillen inzake licentiedossiers, bij toepassing van artikel B11.280, lid 1 van het Bondsreglement, beslecht door drie arbiters. Artikels B.11.285 e.v. van het Bondsreglement bevatten ook bijzondere bepalingen die volgens de KBVB enkel van toepassing zijn op licentiedossiers.

71. De KBVB stelt dat het punt 18 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement overeenkomt met artikel B11.288 van het Bondsreglement, dat een bijzondere bepaling is die enkel van toepassing is op licentiedossiers en niet op een geschil inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden. De KBVB wijst er ook op dat deze artikelen voorzien in een hakbijltermijn voor het neerleggen van bijkomende bewijsstukken tot 24 uur vóór aanvang van de Zitting. Stukken die later worden overgelegd worden van rechtswege buiten beschouwing gelaten.
72. De termijn die de KBVB toestond om *in casu* bijkomende (betaling)bewijzen tot op de Zitting neer te leggen staat hier los van, aldus de KBVB. Deze bewijzen kunnen volgens de KBVB enkel dienen om na te gaan of twee maatregelen – de beperking van de Squad Size Limit en het verbod op aanwerving – kunnen worden opgeheven. Voor de sanctie van de puntenaftrek dient enkel rekening gehouden te worden met het dossier en de bewijsstukken, zoals die voorlagen op het ogenblik van de beoordeling door de Licentiecommissie, aldus de KBVB. De KBVB baseert zich voor dit verschil in beoordelingsmoment op artikel P7.42, laatste lid van het Bondsreglement dat bepaalt:
- “De beperking van de SSL of het verbod op aanwerving kan enkel opgeheven worden door de Licentiecommissie na bevestiging door het Auditoraat voor de Licenties van de integrale uitvoering van de verplichtingen door de club.”*
73. Ingevolge de volheid van rechtsmacht van het Scheidsgerecht dient de Licentiecommissie in deze bepaling, volgens de KBVB, in het kader van deze procedure gelezen te worden als de Alleenzettelende Arbitrer. Het Scheidsgerecht dient aldus na te gaan of er op datum van de Zitting nieuwe schulden zijn en of KVO het bewijs levert van de integrale uitvoering van haar verplichtingen op datum van de Zitting. Zo dit bewijs wordt geleverd, dan kan het Scheidsgerecht de beperking op de Squad Size Limit en het verbod van aanwerving opheffen.
74. De KBVB wijst er op dat geen gelijkaardige bepaling bestaat voor de sanctie van de puntenaftrek, die wat haar betreft finaal is, maar die het Scheidsgerecht kan herzien op basis van de feiten zoals die voorlagen op het ogenblik dat de Licentiecommissie haar uitspraak deed.

### **3. Oordeel van het Scheidsgerecht**

75. Het Scheidsgerecht heeft de door de Partijen gedeelde visie genoteerd dat hij over volheid van rechtsmacht beschikt en *de novo* dient te oordelen met toepassing van het Bondsreglement en het Belgisch recht, inclusief algemene rechtsbeginselen. Het Scheidsgerecht zal het geschil inderdaad beoordelen op die basis.

76. De betwisting tussen Partijen spitst zich toe op de elementen die het Scheidsgerecht in rekening mag nemen in de beoordeling van de maatregelen en sancties die de Licentiecommissie heeft opgelegd. Bij afwezigheid van een specifieke bepaling hierover in het Bondsreglement en het C-SAR Arbitragereglement komt het het Scheidsgerecht toe om de bestaande passages te verduidelijken en onvolledigheden aan te vullen via interpretatie.
77. Hierbij is het Scheidsgerecht van oordeel dat de interpretatie zoals voorgesteld door de KBVB steun vindt in een teleologische uitlegging van het Bondsreglement en de doelstellingen van de maatregelen en sancties waarin het reglement voorziet.
78. Zo voorziet het Bondsreglement in bijzondere regels inzake het meedelen van bewijsstukken voor geschillen inzake licentiedossiers, die afwijken van de algemene regel. Het punt 18 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement waarnaar KVO verwijst voorziet in de mogelijkheid om, bij de aanvraag van een licentie voor een nieuw seizoen, rekening te houden met bewijsstukken die de Licentiecommissie niet heeft kunnen beoordelen. Deze mogelijkheid is duidelijk ingegeven vanuit de wens om voetbalclubs tot kort voor de start van het seizoen alle kansen te geven om te voldoen aan de voorwaarden om een licentie te bekomen. Licentiebeslissingen zorgen voor een *a priori* controle van de voorwaarden om een eerlijke voetbalcompetitie te kunnen organiseren.
79. Het toezicht op het naleven van engagementen waartoe een club zich heeft verbonden en de maatregelen bij niet-naleving ervan hebben een duidelijk onderscheiden doelstelling. Het toezicht – zowel het continu toezicht als het periodiek halfjaarlijks toezicht – en de maatregelen zijn erop gericht om tijdens een seizoen te kunnen ingrijpen wanneer de eerlijke competitie in gevaar komt bij het niet-naleven van de engagementen waartoe een club zich heeft verbonden. Een club die dure spelers aankoopt of huurt zonder de transfer- of huursommen tijdig te betalen, riskeert de competitie te vervalsen door onterecht te kunnen beschikken over spelers wiens marktwaarde de club niet kan betalen. Op die manier kan de club een sportief voordeel halen door de regels niet na te leven.
80. Artikel P7.42 van het Bondsreglement voorziet in verschillende sancties en maatregelen die de Licentiecommissie in dergelijk geval al dan niet cumulatief kan opleggen. Artikel P7.42 bepaalt:

*“Één of meerdere van de volgende sancties en maatregelen kunnen door de Licentiecommissie aan een ingebreke blijvende club worden opgelegd:*

- een boete voor clubs tot 50.000€ of ingeval van recidive, een percentage van de tvrechten, zonder 10% te overschrijden, onverminderd eventuele UEFA boetes;*
- een verbod voorbehoud voor het bekomen van de licentie voor het seizoen volgend op de vaststelling van de inbreuk.*

- een vermindering met 2 tot 4 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de SSL<sup>27</sup>;
- een tijdelijk verbod op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld;
- een puntenhandicap.

*De beperking van de SSL of het verbod op aanwerving kan enkel opgeheven worden door de Licentiecommissie na bevestiging door het Auditoraat voor de Licenties van de integrale uitvoering van de verplichtingen door de club.”*

81. De commentaar in het Bondsreglement bij dit artikel preciseert dat een club kan gesanctioneerd worden voor “elke onjuiste verklaring, de schending of niet naleving van een reglementair voorziene licentievoorwaarde, aanhoudende tekortkoming(en) inzake financieel beheer die de continuïteit van de club dreigen aan te tasten, evenals voor elke miskennis of gehele of gedeeltelijk niet-uitvoering van de door de Licentiecommissie opgelegde maatregelen en voorwaarden in het kader van het onderzoek en/of de beslissing over een licentie.”
82. Het Scheidsgerecht stelt vast dat Artikel P.7.42 van het Bondsreglement spreekt over “*sancties*” en “*maatregelen*”. Het Bondsreglement geeft niet expliciet de precieze aard of doelstelling van de verschillende sancties en maatregelen aan. Niettemin kan een onderscheid worden gemaakt tussen deze met een overwegend sanctionerend karakter (*sancties*), en deze die een eerder beschermend karakter hebben en erop zijn gericht om de financiële schulden niet te laten ontsporen en meer verregaande competitievervalsing te vermijden (*maatregelen*). De geldelijke boete en een puntenhandicap hebben een duidelijk sanctionerend karakter en kunnen verantwoord zijn vanuit de noodzaak om de gevolgen van competitievervalsing te herstellen. De vermindering van de SSL en een tijdelijk verbod op aanwerving van spelers zijn eerder beschermend. Een verbod of voorbehoud voor het bekomen van een licentie voor het volgende seizoen kan zowel een beschermend als sanctionerend karakter hebben, naargelang de omstandigheden.
83. Het Scheidsgerecht stelt vast dat het Bondsreglement een onderscheid maakt in de procedurele behandeling van de louter sanctionerende maatregelen tegenover de beschermende maatregelen. Artikel P.7.42, tweede lid van het Bondsreglement bevestigt de voorlopige aard van de vermindering van de SSL en het verbod op aanwerving en voorziet in een specifieke procedure om dit verbod op te heffen. Om uit te maken of deze maatregelen kunnen worden opgeheven, moet worden gekeken of de club op dat ogenblik haar verplichtingen integraal heeft uitgevoerd. Vanzelfsprekend kunnen daartoe nieuwe bewijsstukken worden aangebracht en het is in dat kader dat de KBVB KVO heeft uitgenodigd om bewijsstukken bij te brengen uiterlijk op de Zitting.

---

<sup>27</sup> SSL is de afkorting voor Squad Size Limit.

84. Voor geldelijke boetes en een puntenhandicap bestaat geen specifieke procedure. Uit de aard en de doelstelling van sancties blijkt dat deze bedoeld zijn als zijnde definitief wegens feiten en gedragingen die de Licentiecommissie heeft kunnen vaststellen op het ogenblik dat de sanctie werd opgelegd. Wanneer het Scheidsgerecht wordt gevraagd om te oordelen over de geoorlooftheid van de sanctie, dient het Scheidsgerecht zich bijgevolg te plaatsen op het moment dat de sanctie werd opgelegd.
85. Dit houdt niet noodzakelijk in dat het Scheidsgerecht alleen maar die bewijsstukken in overweging kan nemen die door de Licentiecommissie zijn geanalyseerd. Er kunnen zich immers situaties voordoen waarbij de Licentiecommissie bijvoorbeeld wegens overmacht bepaalde stukken niet heeft kunnen inzien of bepaalde stukken onterecht uit de debatten heeft geweerd. *In casu* worden geen elementen aangereikt die wijzen op een dergelijke situatie. KVO heeft er tijdens de Zitting op gewezen dat het interne problemen heeft gekend die de informatiedoorstroming bemoeilijkten. Deze problemen waren evenwel niet te wijten aan externe factoren en van enige overmacht is geen sprake.
86. Een andere omstandigheid die het Scheidsgerecht toelaat om meer recente bewijsstukken in overweging te nemen is de mate waarin toekomstgerichte overwegingen hebben meegespeeld in de sanctiebepaling. Als de grootte van de sanctie bijvoorbeeld mee is ingegeven door de overweging dat de toestand naar oordeel van de Licentiecommissie niet spoedig kan worden hersteld, dan kunnen nieuwe feiten die aantonen dat dit oordeel onterecht was mee in overweging worden genomen. Dit doet evenwel niets af aan het feit dat het Scheidsgerecht zich ook hier zal moeten plaatsen op het moment dat de sanctie werd opgelegd en de nieuwe feiten vanuit dat perspectief zal moeten benaderen.
87. *In casu*, stelt KVO dat ze redelijkerwijze de betaling van nog aanzienlijke bedragen kon verwachten. Om de waarachtigheid van deze bewering na te gaan, is de Alleenzettelende Arbitrator van oordeel dat een betaling tussen het moment van de beslissing door de Licentiecommissie en de Zitting mee in overweging mag worden genomen.

### **C. Omtrent het bestaan van de schulden**

88. De essentiële vraag in deze procedure is in eerste instantie of de maatregelen en sancties terecht werden opgelegd. Hiertoe zal het Scheidsgerecht moeten nagaan wat de stand van de schulden van KVO was op 19 december 2023 (wat betreft de schulden tot en met oktober 2023) en op 20 december 2023 (wat betreft de schulden tot en met november 2023).
89. Als uit deze analyse blijkt dat bepaalde maatregelen terecht werden opgelegd, zal het Scheidsgerecht vervolgens moeten nagaan of deze maatregelen kunnen worden opgeheven. Daartoe zal het Scheidsgerecht, conform artikel P7.42, tweede lid van het Bondsreglement, na het verslag van het

Auditoraat moeten nagaan of de club op datum van de Zitting van 23 januari 2024 haar verplichtingen integraal heeft uitgevoerd.

90. KVO en KBVB hebben in conclusie en ter Zitting een gedetailleerde lijst van schulden opgelijst en besproken. De Auditeur-Generaal Licenties van KBVB, de heer Nils Van Brantegem, heeft verslag uitgebracht op 22 januari 2024<sup>28</sup> en heeft dit aangevuld ter Zitting met zijn analyse over de bijkomende stukken die KVO op de Zitting had neergelegd.
91. Partijen verschillen van mening over de stand van de schulden. Partijen verschillen eveneens van mening over de eventuele marge waarover het Scheidsgerecht beschikt om met betalingen rekening te houden en of alle schulden volledig betaald moeten worden.
92. Om de leesbaarheid van de beslissing te verhogen zal het Scheidsgerecht in dit hoofdstuk nagaan wat de stand van de schulden is op 19 december 2023, 20 december 2023 en op 23 januari 2024 (de laatste dag waarop KVO bewijsstukken kon neerleggen in deze procedure.

#### **1. Standpunt van KVO**

93. KVO heeft in conclusie en tijdens de Zitting erkend dat er op datum van de Bestreden Beslissingen schulden openstonden. Volgens KVO kwam dit door een tijdelijk *cashflow*probleem door een beslag op een belangrijke som geld en een geschil met de BTW-administratie dat is blijven aanslepen.
94. KVO heeft verder gewerkt om de situatie te herstellen en aandeelhouders en partners hebben belangrijke sommen bijgestort. KVO stelt dat alle schulden uit oktober en november 2023 inmiddels zijn betaald. Tijdens de Zitting heeft KVO het rapport van het Auditoraat van 22 januari 2024 punt voor punt overlopen:
  - Inzake de beweerde openstaande RSZ-schulden, gaf KVO aan dat de vermelde schulden door KVO waren geconsigneerd dan wel betaald. Voor de RSZ-bijdrage op de groepsverzekering voegde KVO een communicatie toe van haar sociaal secretariaat dat aangaf dat er momenteel geen factuur openstond.
  - Inzake de beweerde openstaande schulden aan bedrijfsvoorheffing, voegde KVO een communicatie toe van haar sociaal secretariaat waarin een veel kleiner openstaand bedrag is opgenomen dan in het Auditoraatsverslag, alsook het bewijs van betaling van dit kleinere bedrag op 23 januari 2024.
  - Inzake BTW-schulden stelt KVO opnieuw te beschikken over een afbetalingsplan voor de schulden die opeisbaar waren. De BTW-schuld vermeld onder punt 3)c. van het Auditoraatsverslag zou te wijten zijn aan een interne fout in de boeking. Deze fout zou inmiddels zijn hersteld en mee opgenomen zijn in het afbetalingsplan.

---

<sup>28</sup> Stuk V-21.

- Inzake de directe belastingen zou het bedrag vermeld onder punt 4) van het Auditoraatsverslag te wijten zijn aan dezelfde interne fout in de boeking.
  - Inzake de bondschulden, vermeld onder punt 5, geeft KVO het bewijs aan van een deel van het bedrag vermeld onder punt a. KVO stelt hierover dat de schuldeiser akkoord is met een afbetaling in schijven, zoals zou blijken uit een Whatsapp-bericht. Voor het bedrag vermeld onder punt b. voegt KVO een e-mail toe van de schuldeiser, die een betalingsuitstel tot 3 februari 2024 verleent.
  - Inzake de huur van het stadion, stelt KVO het vermelde bedrag bewust niet te hebben betaald, wegens een geschil met de eigenaar van het stadion en een mogelijke regresvordering inzake BTW-schulden.
95. Daarnaast geeft KVO aan dat alle lonen voor alle betaalde sportbeoefenaars en technische staf tot op heden zijn betaald. Ook voegt KVO het bewijs toe van betaling van een bijkomende RSZ-bijdrage, vermeld onder punt b) van het Auditoraatsverslag.

## 2. Standpunt van KBVB

96. De KBVB heeft een overzicht gegeven van de schulden die opeisbaar waren in oktober en november 2023.<sup>29</sup> De KBVB benadrukt dat ze op dat ogenblik niet over een volledig overzicht beschikte, aangezien belangrijke boekhoudkundige documenten, zoals de balans, resultatenrekening en de rekeningen-courant pas later werden meegedeeld. De KBVB stelt dat het over aanwijzingen beschikte dat inkomende middelen niet waren aangewend ter ondersteuning van de club.<sup>30</sup> Ook nadat KVO de balansen van de club bij de opvolging van de maand december 2023 had voorgelegd<sup>31</sup>, waren er volgens de KBVB ernstige aanwijzingen dat de inkomende middelen aangewend waren op een manier die strijdig is met de aangegane engagementen.<sup>32</sup>
97. De KBVB is van mening dat van de schulden die voor eind november 2023 opeisbaar waren er nog steeds bedragen niet zijn betaald, minstens dat het bewijs van betaling of gebrek aan opeisbaarheid niet is bewezen:
- Inzake de betaling van de RSZ-bijdragen neemt de KBVB geen genoegen met de e-mailcorrespondentie tussen KVO en haar sociaal secretariaat, aangezien het ontbreken van een openstaande factuur zou voortvloeien uit het feit dat KVO geen tijdige aangifte had gedaan.
  - Inzake de bedrijfsvoorheffing, stelt de KBVB niet te beschikken over officiële attesten. Volgens de KBVB weet KVO dat die attesten nodig zijn voor de permanente en halfjaarlijkse controles. Uit correspondentie met de ontvanger van de FOD Financiën van na de correspondentie tussen

---

<sup>29</sup> Syntheseconclusie KBVB, §86.

<sup>30</sup> Syntheseconclusie KBVB, §87.

<sup>31</sup> Stuk V-23.

<sup>32</sup> Syntheseconclusie KBVB, §88.

KVO en haar sociaal secretariaat blijkt volgens de KBVB dat er een openstaand bedrag is voor de maanden juni tot en met september 2023.<sup>33</sup>

- Inzake BTW erkent de KBVB dat er inmiddels een voorwaardelijk afbetalingsplan is voorgelegd door de BTW-administratie, maar stelt de KBVB niet te beschikken over een bevestiging dat de voorwaarden aanvaard zijn, nageleefd worden en dit plan in voege is. Bovendien merkt de KBVB op dat KVO voor de maanden november en december 2023 geen aangifte heeft gedaan en hierop is aangesproken door de ontvanger.<sup>34</sup> Het feit dat KVO niet aan haar wettelijke verplichting heeft voldaan om tijdig haar BTW-aangifte in te dienen houdt volgens de KBVB niet in dat er geen schulden zijn.
- Inzake de bondschuld vermeld onder punt 5)a. van het Auditoraatsverslag stelt de KBVB niet te beschikken over het bewijs dat de schuldeiser akkoord is met een gespreide afbetaling.

98. Daarnaast stelt de KBVB dat ook andere stukken ontbreken om een volledig beeld te krijgen over mogelijk andere openstaande schulden.

### 3. Oordeel van het Scheidsgerecht

99. Het Scheidsgerecht stelt vast dat omvangrijke schulden openstonden op het ogenblik dat de Licentiecommissie de Bestreden Beslissingen nam. Dit wordt niet betwist. De redenen die KVO gaf voor het *cashflow*probleem zijn aannemelijk, maar vormden geen reden om de Licentiecommissie onvolledig in te lichten over de boekhoudkundige situatie van KVO.

100. Het Scheidsgerecht stelt vast dat, sinds de Bestreden Beslissingen, KVO belangrijke inspanningen heeft geleverd om klaarheid te scheppen, schulden af te lossen en afbetalingsplannen te bekomen. Dit neemt niet weg dat tot op heden betalingsbewijzen ontbreken voor een aantal schulden die zowel op datum van de Bestreden Beslissingen als op datum van de Zitting opeisbaar waren. KVO betwist niet dat de KBVB officiële attesten vereist inzake belastingschulden. Gezien het feit dat er een discrepantie bestaat tussen de bedragen die openstonden volgens het sociaal secretariaat van KVO en de bedragen die openstonden volgens de ontvanger van de FOD Financiën in een latere communicatie, bieden de communicaties tussen KVO en haar sociaal secretariaat een onvoldoende bewijs om aan te tonen dat KVO heeft voldaan aan haar belastingschulden. Uit de officiële attesten zal kunnen blijken welke bedragen nog open staan. Ook zullen officiële attesten uitsluitsel kunnen geven over het feit of er inderdaad een foutieve boeking is gebeurd door een interne accountant van KVO, die de BTW- en directe belastingschuld mogelijk substantieel kunnen verlagen.

---

<sup>33</sup> Vgl. Stuk V-20 met Stukken aangebracht door KVO ter Zitting.

<sup>34</sup> Stuk V-20.



101. Inzake RSZ en BTW-schulden kan KVO zich niet verschuilen achter het feit dat ze geen aangifte heeft gedaan. KVO is hier door de BTW-administratie reeds op aangesproken, zoals blijkt uit Stuk V-20. Niettemin lijkt het dat KVO goed op weg is om een voorwaardelijk nieuw afbetalingsplan te bekomen van de BTW-administratie. Tot op heden ligt er onvoldoende bewijs voor dat dergelijk plan in voege is. Hetzelfde geldt voor de bondschulden vermeld in punt 5)a. van het Auditoraatsverslag van 22 januari 2024.<sup>35</sup>
102. Wat betreft de huur van het stadion, stelt het Scheidsgerecht vast dat dit door de KBVB niet werd becommentarieerd. De uitleg van KVO klinkt eveneens aannemelijk. Niettemin zal uit stukken moeten blijken dat KVO de opeisbaarheid van de huurgelden heeft betwist.
103. Uit het bovenstaande blijkt dat KVO opeisbare schulden had op het ogenblik van de Bestreden Beslissingen en dat KVO vooralsnog niet het bewijs levert dat ze haar verplichtingen integraal heeft uitgevoerd.

#### **D. De beweerde schending van het beginsel van *ne bis in idem***

##### **1. Standpunt van KVO**

104. KVO is van oordeel dat de Bestreden Beslissingen, en in het bijzonder de Tweede Bestreden Beslissing het algemeen rechtsbeginsel "*ne bis in idem*" schendt, zoals onder meer vervat in artikel 4 van het zevende protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ("EVRM"). KVO meent dat de schulden die aan de basis lagen van de Tweede Bestreden Beslissing (de zogenaamde Barac Schuld, de RSZ voor de maand oktober 2023, de bedrijfsvoorheffing voor de maand oktober 2023 en de BTW-aangifte voor de maand september 2023) reeds gesanctioneerd werden in de Eerste Bestreden Beslissing. Niet alleen werden deze schulden volgens KVO tweemaal in aanmerking genomen, ze werden in de Tweede Bestreden Beslissing strenger gesanctioneerd, zonder enige redelijke mogelijkheid om de schulden in de tussentijd te betalen.
105. KVO stelt dat het onbetwist is dat bepaalde schulden tweemaal in rekening werden gebracht om twee verschillende sancties op te leggen. Het argument dat beide sancties zouden kaderen in een andere context (permanente opvolging versus halfjaarlijkse opvolging), acht KVO irrelevant. Beide types van opvolging hebben immers eenzelfde finaliteit en kaderen in het onderzoek voorzien in Artikel P7.38 van het Bondsreglement, aldus KVO. Op grond daarvan verzoekt KVO om de Bestreden Beslissingen volledig (en minstens deels) op te heffen.

---

<sup>35</sup> Stuk V-21.

## 2. Standpunt van KBVB

106. De KBVB benadrukt dat het voorwerp van de procedures die aanleiding gaven tot de Eerste en de Tweede Bestreden Beslissing verschillend was, waardoor volgens haar geen sprake kan zijn van een schending van het *ne bis in idem* principe. Volgens de KBVB kaderde de Eerste Bestreden Beslissing in de maandelijkse opvolging (conform artikel P7.38 Bondsreglement) en had deze betrekking op een controle van de verplichtingen en de schulden tot en met oktober 2023, terwijl de Tweede Bestreden Beslissing kaderde in een ruimere halfjaarlijkse controle (conform artikel P7.39 Bondsreglement) en had deze betrekking op de schulden tot en met november 2023.<sup>36</sup>
107. Het feit dat de Bestreden Beslissingen daags na elkaar werden genomen is volgens de KBVB te wijten aan het uitstel dat KVO bekam om bewijsstukken aan te leveren in de procedure die aanleiding gaf tot de Eerste Bestreden Beslissing.<sup>37</sup>
108. Volgens de KBVB is er geen sprake van een sanctie op basis van identieke feiten, maar mocht de Licentiecommissie in de verschillende beslissingen rekening houden met het feit dat bepaalde schulden maand na maand onbetaald bleven en zich opstapelden.<sup>38</sup> Ook na de Bestreden Beslissingen heeft de Auditeur kunnen vaststellen dat omvangrijke openstaande schulden bleven bestaan, aldus de KBVB.<sup>39</sup>

## 3. Oordeel van het Scheidsgerecht

109. Het Scheidsgerecht begrijpt de verontwaardiging van KVO om in twee dagen tijd twee opeenvolgende beslissingen van de Licentiecommissie te ontvangen, waarbij tweemaal sancties worden opgelegd. De timing hiervan is ietwat ongelukkig en kan de indruk wekken dat KVO wordt gevisieerd. Deze indruk is niet terecht. Dat de Bestreden Beslissingen elkaar onmiddellijk opvolgen is immers te wijten aan het uitstel dat KVO kreeg om bewijsstukken aan te leveren in de procedure die aanleiding gaf tot de Eerste Bestreden Beslissing en er geen dergelijk (bijkomend) uitstel was voor de tweede procedure.
110. KVO stelt terecht dat beide procedures (het continu toezicht en het halfjaarlijks toezicht) eenzelfde finaliteit hebben. Het Scheidsgerecht is evenwel van oordeel dat eenzelfde finaliteit niet impliceert dat het voorwerp van beide procedures identiek is. Het Scheidsgerecht stelt vast dat het voorwerp van de Eerste Bestreden Beslissing verschilt van dat van de Tweede Bestreden Beslissing. De Eerste Bestreden Beslissing heeft betrekking op het niet-nakomen van engagementen door KVO tot en met de maand

---

<sup>36</sup> Syntheseconclusie KBVB, §85.

<sup>37</sup> Syntheseconclusie KBVB, § 85.

<sup>38</sup> Syntheseconclusie KBVB, §§86-90.

<sup>39</sup> Syntheseconclusie KBVB, §90; Stukken V.19 t.e.m. V.21.

oktober 2023. De Tweede Bestreden Beslissing heeft betrekking tot het niet-nakomen van engagementen door KVO tot en met de maand november 2023. Het Bondsreglement en de toegekende licentie vereisen dat licentie- en toekenningsvoorwaarden onafgebroken worden nageleefd door KVO. Het feit dat KVO bestraft wordt wegens het niet-naleven van de licentie- en toekenningsvoorwaarden in oktober 2023 verhindert niet dat KVO bijkomend bestraft wordt wanneer blijkt dat KVO de licentie- en toekenningsvoorwaarden in de daaropvolgende maand nog steeds niet naleeft. Aangezien de onafgebroken naleving van deze voorwaarden wordt vereist, kan eenzelfde schuld aanleiding geven tot bijkomende straffen, wanneer de club in gebreke blijft.

111. Dit past ook in de finaliteit van het Bondsreglement om competitievervalsing tegen te gaan. Anders zou een club een speler voor wie de transfersom niet is betaald onbepaald kunnen blijven opstellen in de competitie zonder enig (bijkomend) negatief gevolg voor de club. Op die manier worden clubs die hun schulden wel correct afbetalen benadeeld en is er een onvoldoende *incentive* voor een club om een schuld waarvoor het eerder bestraft is, af te lossen.

#### **E. De beweerde schending van de motiveringsplicht**

##### **1. Standpunt van KVO**

112. KVO stelt dat de motiveringsverplichting deel uitmaakt van het recht op een eerlijk proces, zoals gewaarborgd door artikel 6 EVRM. Volgens KVO heeft de Licentiecommissie haar beslissing niet afdoende gemotiveerd. De beslissing van de Licentiecommissie bevat volgens KVO weliswaar de in artikel B11.102 van het Bondsreglement opgesomde vermeldingen, maar geen enkele concrete duiding of overweging anders dan de vaststelling dat betalingsbewijzen niet werden voorgelegd en betalingen niet werden uitgevoerd. De beslissing van de Licentiecommissie motiveert volgens KVO niet waarom de opgelegde sanctie in verhouding zou staan met de vastgestelde inbreuken.

##### **2. Standpunt van KBVB**

113. De KBVB meent dat de Licentiecommissie beide Bestreden Beslissingen voldoende heeft gemotiveerd. De KBVB benadrukt dat beide beslissingen (i) een uitvoerige opsomming van de vastgestelde tekortkomingen, (ii) een verwijzing naar de reglementaire rechtsgrond en de procedurele voorgaanden, (iii) de opgelegde sancties en de rechtsgrond ervoor, en (iv) in voorkomend geval een antwoord op de argumenten van KVO bevatten. Bovendien verwijzen de Bestreden Beslissingen volgens de KBVB ook naar het (uitgebreide) dossier van het Auditoraat voor de Licenties, waar eveneens een uiteenzetting van de tekortkomingen teruggevonden kan worden.

### 3. Oordeel van het Scheidsgerecht

114. De motiveringsplicht is een algemeen rechtsbeginsel dat van toepassing is op alle jurisdictionele handelingen over betwiste rechten en belangen, ook al worden ze gesteld door andere organen dan de hoven en rechtbanken.<sup>40</sup> Het is een onderdeel van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces, zoals gewaarborgd door artikel 6 EVRM en is vervat in artikel 149 van de Grondwet. De motiveringsplicht vormt een waarborg tegen partijdigheid en willekeur en vereist dat een jurisdictionele beslissing alle elementen in feite en in rechte omvat die de beslissing hebben bepaald. Op die manier weten partijen over wiens rechten en belangen is beslist, op welke gronden de beslissing is gesteund en kunnen zij onder meer de zin of onzin inschatten van het instellen van een eventueel rechtsmiddel of verhaal.<sup>41</sup>

115. Artikel B11.102 van het Bondsreglement bepaalt:

*“De beslissingen van de Licentiecommissie worden behoorlijk gemotiveerd.”*

116. De commentaar bij dit artikel luidt als volgt:

*“Deze vermeldt onder meer:*

- de attesten, verklaringen en feiten waaruit blijkt dat de licentie al dan niet kan worden toegekend;*
- de afbetalingsplannen desgevallend toegestaan door de schuldeisers van de verschuldigde betalingen zoals vermeld in de algemene licentievoorwaarden alsmede de vaststelling dat de termijnen werden nageleefd;*
- desgevallend de aanhangige procedures in verband met betwiste sommen zoals bedoeld in de algemene licentievoorwaarden en het onderzoek van de ernst van de betwisting.”*

117. Deze lijst is niet-exhaustief en heeft in de eerste plaats betrekking op beslissingen inzake licentiedossiers. Belangrijker dan deze lijst is het feit dat het Bondsreglement vereist dat beslissingen “behoorlijk” worden gemotiveerd. Het afvinken van items op een lijst is niet voldoende opdat een beslissing behoorlijk is gemotiveerd. Beslissingen van de Licentiecommissie moeten alle elementen in feite en in rechte omvatten die de beslissing hebben bepaald.

118. Het is *in casu* niet betwist dat de Licentiecommissie de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de Betwiste Beslissingen duidelijk en volledig heeft weergegeven. Ook zijn de procedurele voorgaanden, de rechtsgrond en de sancties duidelijk opgenomen. Met betrekking tot eventuele argumenten van KVO,

---

<sup>40</sup> J. LAENENS, D. SCHEERS, P. THIRIAR, S. RUTTEN, B. VANLERBERGHE, *Handboek Gerechtelijk Recht*, 2020 Intersentia, p. 513, 1071.

<sup>41</sup> Zie hierover: J. LAENENS, D. SCHEERS, P. THIRIAR, S. RUTTEN, B. VANLERBERGHE, *Handboek Gerechtelijk Recht*, 2020 Intersentia, p. 510, 1066 en referenties aldaar.

vermeldt de Eerste Betwiste Beslissing louter dat KVO erkende dat de bedragen niet betaald waren en dat de club daarvoor in gebreke was. Vervolgens besluit de Licentiecommissie als volgt:

*“De hierna opgelegde sanctie is dan ook op te leggen, en staat in verhouding met de inbreuken.”*

119. Naar het oordeel van het Scheidsgerecht vormt deze besluitende verklaring geen afdoende of behoorlijke motivering. KVO heeft er het raden naar op welke grond de Licentiecommissie van oordeel is dat de opgelegde sancties uit de Eerste Betwiste Beslissing in verhouding staan met de inbreuken.

120. De Tweede Betwiste Beslissing is minder summier wat betreft de argumenten die KVO heeft aangebracht. Hier gaat de Licentiecommissie in op de concrete toelichting van KVO bij bepaalde schulden, maar stelt de Licentiecommissie dat deze toelichting geen afbreuk doet *“aan de vaststelling dat de club op de in het verslag van het Auditoraat vermelde punten in gebreke blijft.”* Ook gaat de Licentiecommissie concreet in op de door KVO beweerde onmogelijkheid om bepaalde schulden aan een Russische club te betalen wegens internationale sancties. De Licentiecommissie stelt hierover het volgende:

*“Zo was het bedrag verschuldigd aan de bewuste club oorspronkelijk geconsigneerd bij de bond, werd het aan de club terugbetaald om de betaling te kunnen uitvoeren en belette niets de club het bedrag opnieuw te consigneren.”*

121. De Licentiecommissie motiveerde haar Tweede Bestreden Beslissing verder als volgt:

*“Daarnaast blijven er belangrijke opeisbare schulden onbetaald.*

*De Licentiecommissie moet ook waken over een gelijke behandeling van de clubs, wat van belang is voor die clubs die inspanningen leveren om wel hun verplichtingen tijdig na te komen.*

*Er is voor de Licentiecommissie dan ook geen enkele grond om de behandeling van deze [z]aak verder uit te stellen.*

*De hierna opgelegde sanctie is overeenkomstig het bondsreglement op te leggen, en staat in verhouding met de inbreuken.”*

122. Uit de tekst blijkt dat de overweging dat de Licentiecommissie moet waken over een gelijke behandeling van de clubs als grondslag dient om de behandeling van de zaak niet verder uit te stellen. Op welke grond de Licentiecommissie zich beroept om te stellen dat de opgelegde sanctie in verhouding staat tot de inbreuken is daarentegen niet duidelijk. Opnieuw beperkt de Licentiecommissie zich tot een besluitende verklaring zonder aan te geven waarom de opgelegde sanctie in verhouding zou staan tot de inbreuken.

123. De overweging met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel dient immers niet als grondslag voor de proportionaliteit van de sanctie. Op de Zitting geeft de KBVB bovendien aan dat er geen precedenter zijn

waarin de Licentiecommissie steun kon vinden.<sup>42</sup> Een gelijke behandeling ten opzichte van eerdere zaken is hier dus geen grond om te kunnen besluiten tot de proportionaliteit van de sanctie.

124. Hieruit volgt dat geen van de Betwiste Beslissingen behoorlijk motiveert waarom de opgelegde sancties in verhouding zouden staan met de inbreuken. De motiveringsplicht is aldus geschonden.

## **F. De proportionaliteitstoets**

### **1. Standpunt van KVO**

125. KVO stelt dat uit het Bondsreglement blijkt dat het opleggen van sancties of maatregelen geen automatisme is en dat de Licentiecommissie over enige beoordelingsvrijheid beschikt. In graad van beroep dient het Scheidsgerecht de zaak evenwel met dezelfde beoordelingsbevoegdheid te beoordelen, conform Artikel B11.283, eerste lid van het Bondsreglement. KVO argumenteert dat de concrete omstandigheden en de context waarin de wanbetaling zich voordeed in acht moeten worden genomen bij de beoordeling of een sanctie of maatregel al dan niet gepast is. KVO wijst erop dat minstens het overgrote deel van de betalingen intussen is gebeurd en meent daarom dat de sancties en maatregelen moeten worden opgeheven. Volgens KVO kan haar niet verweten worden dat ze te veel verliezen leed ten gevolge van haar jacht op succes en diende de Licentiecommissie rekening te houden met de betaling van aanzienlijke bedragen die KVO redelijkerwijze kon verwachten. De opgelegde sancties, met name de puntenhandicap van eerst drie punten gevolgd door een aftrek van zes punten, staat volgens KVO niet in verhouding tot de begane overtredingen. Zo stelt KVO dat ze reeds verschillende maatregelen nam om de betaling van de schulden van haar schuldenaars te bekomen en dat de sancties nefaste gevolgen hebben op de verdere ontwikkeling van KVO als professionele voetbalclub. Het verbod om nieuwe spelers aan te werven zou de reeds precaire positie van KVO in het klassement negatief beïnvloeden en de vermindering van het aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit zou minder ervaring en dus mogelijke zwaktes op het veld brengen. KVO is van mening dat de opgelegde sancties en maatregelen niet effectief zijn voor het bereiken van het gewenste doel, met name de naleving van de bepalingen inzake financieel beheer. KVO benadrukt dat de puntenaftrek (en de hieruit volgende plaats in het klassement) een negatief effect heeft op de financiën van de club, wat de bepalingen inzake financieel beheer net proberen te vermijden. KVO zou geen faire kans meer krijgen om investeerders aan te trekken en om die redenen verzoekt KVO om de opgelegde sancties en maatregelen volledig (en minstens deels) te vernietigen.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> Wel geeft de KBVB aan dat de Licentiecommissie in december 2023 bij een eerste inbreuk door voetbalclub Standard een aanwervingsverbod en een beperking op de Squad Size Limit heeft opgelegd. Deze maatregel kon snel worden opgeheven nadat Standard zich haar engagementen opnieuw nakwam. Deze situatie deed zich ongeveer op hetzelfde ogenblik voor als wanneer de Licentiecommissie moest beslissen over de huidige zaak en is duidelijk verschillend, gezien de afwezigheid van herhaalde inbreuken.

<sup>43</sup> Conclusie KVO, §§6-10.

## 2. Standpunt van KBVB

126. De KBVB stelt dat KVO aanhoudelijk tekort kwam aan haar verplichtingen en daarom gradueel sancties en maatregelen kreeg opgelegd door de Licentiecommissie.<sup>44</sup> De KBVB is van mening dat de opgelegde sancties en maatregelen redelijk en proportioneel zijn. Het Auditoraat had KVO ook telkens gewaarschuwd over de sancties en maatregelen die het tegen KVO zou vorderen, indien KVO in gebreke bleef om aan haar verplichtingen te voldoen. De KBVB wijst erop dat de Licentiecommissie over een ruime beoordelingsvrijheid beschikt bij het opleggen van sancties en maatregelen op grond van artikel P.42 van het Bondsreglement.
127. Volgens de KBVB zijn de opgelegde sancties en maatregelen noodzakelijk, omdat een gelijkheidsprincipe gehanteerd moet worden. De KBVB benadrukt dat alle andere clubs die in dezelfde situatie zaten, wel tijdig de nodige financiële inspanningen hebben geleverd en hierdoor misschien minder onverantwoorde financiële risico's konden nemen. Bovendien heeft KVO haar eigen aangegane verplichtingen en beloftes uit de *Comfort Letter*, het engagement niet-opeisen lening en het akkoord tot toezicht niet nageleefd en schond KVO hierbij het Bondsreglement, wat volgens de KBVB een optreden en sancties en maatregelen door de Licentiecommissie rechtvaardigt.
128. De vermindering van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit en het aanwervingsverbod beschouwt de KBVB als weinig streng, aangezien deze sancties erop gericht zijn om de naleving van de verplichtingen alsnog af te dwingen. Een eerste dergelijke vermindering op de Squad Size Limit en het aanwervingsverbod werden reeds in de beslissing van 14 november 2023 opgelegd en hiertegen stelde KVO geen verhaal in. Bovendien zouden deze maatregelen worden opgeheven zodra KVO bewees dat zij haar verplichtingen integraal naleefde.
129. Ook de puntenaftrek beschouwt de KBVB als redelijk en proportioneel en noodzakelijk om het competitieve evenwicht te waarborgen. Dat deze puntenaftrek hoger was in de Tweede Bestreden Beslissing zou ingegeven zijn uit het feit dat bij de halfjaarlijkse controle aanzienlijke bijkomende schulden aan het licht waren gekomen, waardoor het competitieve onevenwicht versterkt werd en een bijkomende puntenaftrek gerechtvaardigd was.
130. Tijdens de Zitting heeft het Auditoraat erop gewezen dat KVO onvoldoende inspanningen deed om het aanwervingsverbod op te heffen, dat een hele reeks van documenten ontbrak bij de halfjaarlijkse controle, dat de club eerder reeds uitstel had gekregen, maar dat de KBVB gedurende 3 maanden blind

---

<sup>44</sup> Syntheseconclusie KBVB, §41.

heeft gevaren om de precieze toestand binnen de club te kunnen analyseren. Een straf die gradueel werd verstrengd was hier dus op zijn plaats, aldus de KBVB.

### **3. Oordeel van het Scheidsgerecht**

131. Het Scheidsgerecht stelt met de Partijen vast dat het, net als de Licentiecommissie, over een zekere beoordelingsvrijheid beschikt in het beoordelen van straffen, met name of sancties en maatregelen opgelegd moeten worden en zo ja welke. Sancties en maatregelen dienen evenwel proportioneel te zijn en dus in verhouding staan met de begane inbreuk. Hiertoe dient het Scheidsgerecht rekening te houden met alle concrete omstandigheden van het geval en dient het het gelijkheidsbeginsel in acht te nemen, zodat er geen willekeur ontstaat in het opleggen van eventuele sancties.
132. Het Scheidsgerecht beschikt niet over precedenten waarin vergelijkbare sancties en maatregelen werden opgelegd. Het Scheidsgerecht kan dus niet nagaan of in vergelijkbare omstandigheden gelijkaardige sancties en maatregelen werden opgelegd. Wel kan het Scheidsgerecht nagaan of de opgelegde sancties en maatregelen noodzakelijk en proportioneel waren om een eventueel onevenwicht dat is ontstaan door de inbreuken te herstellen.
133. Het Scheidsgerecht is van oordeel dat de situatie, zoals die voorlag voor de Licentiecommissie op 19 en 20 december 2023, ernstig was. Dit wordt ook erkend door KVO. Het opleggen van een aanwervingsverbod en van een maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit is, gezien de ernst van de situatie, een noodzakelijke maatregel om de club en de competitie te beschermen tegen het verder vergroten van de schuldgraad. Deze maatregelen zijn bovendien tijdelijk van aard en dienen te worden opgeheven, zodra alle engagementen opnieuw worden nagekomen. Het Scheidsgerecht is het erover eens met de KBVB dat deze maatregelen gepast waren in het licht van de omstandigheden. Het feit dat KVO de betaling van omvangrijke bedragen mocht verwachten verandert hieraan niets. Een aanwervingsverbod en een maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit werden reeds opgelegd in een eerdere niet-aangevochten beslissing van 14 november 2023. De beslissing van 14 november 2023 is daarom definitief. De maatregelen die erin werden opgelegd kunnen, conform artikel P7.42, laatste lid van het Bondsreglement, slechts worden opgeheven nadat KVO het bewijs levert van de integrale uitvoering van haar verplichtingen. Dat is vooralsnog niet gebeurd.
134. Dat het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit met twee bijkomende spelers werd verlaagd in de Eerste Bestreden Beslissing tegenover de eerdere niet-aangevochten beslissing van 14 november 2023, beschouwt het Scheidsgerecht als proportioneel rekening gehouden met de ernst van de situatie. Ondanks de eerder opgelegde limiet was de situatie de maand erop niet volledig hersteld en bleef KVO, ondanks een toegekend uitstel, in gebreke om een volledig beeld te geven van de openstaande



schulden. Het Scheidsgerecht is van oordeel dat de impact van de bijkomende limiet op de Squad Size Limit, zoals opgelegd in de Eerste Bestreden Beslissing, relatief beperkt is zowel op financieel als op sportief vlak. Wel kan een dergelijke maatregel een duidelijke aansporing betekenen voor een club om haar financiële situatie te verbeteren via de verkoop of verhuur van spelers ouder dan U21 of om haar financiële situatie op een andere manier te herstellen om een brede kern aan ervaren spelers te behouden. De maatregel draagt bij tot het afvlakken van het sportief voordeel dat KVO bekam door te beschikken over een brede kern aan spelers zonder haar engagementen (waaronder het betalen of consigneren van transfer- en huurschulden) na te komen.

135. Het competitief voordeel dat KVO behaalde tegenover andere ploegen die hun engagementen wel correct nakwamen bleef ook met deze aangescherpte maatregel groter dan het nadeel dat KVO ondervond. Een bijkomende sanctie drong zich bijgevolg op. Een puntenaftrek van drie punten komt overeen met het omzetten van een overwinning in de voetbalcompetitie naar een verlies. Bij deze sanctie gaat men ervan uit dat KVO, door het onterechte competitieve voordeel tot en met oktober 2023, een gewonnen wedstrijd verloren zou hebben indien de club haar engagementen wel was nagekomen. In de financiële situatie waarin de club zich bevond, kon KVO haar engagementen niet nakomen met de spelerskern waarover KVO in de competitie beschikte. KVO heeft bijgevolg wedstrijden afgewerkt met een voor haar te dure spelersgroep, waarvan redelijkerwijze verwacht kan worden dat ze overwinningen behalen in wedstrijden die een goedkopere spelersgroep zou verliezen. In de gegeven omstandigheden is een puntenhandicap van drie punten volgens het Scheidsgerecht gerechtvaardigd.
136. Eenzelfde logica dringt zich op voor de daaropvolgende maand. KVO bleef onterecht genieten van een competitief voordeel in de maand november 2023 en blijft dit doen tot op datum waarop KVO haar engagementen wel volledig nakomt. Om die reden was het volgens het Scheidsgerecht gerechtvaardigd om in de Tweede Bestreden Beslissing een bijkomende puntenhandicap op te leggen. Een bijkomende puntenhandicap van zes punten beschouwt het Scheidsgerecht evenwel als buitenproportioneel. Aangezien er in de maand november 2023 drie speeldagen waren in de *Challenger Pro League*, zou dit impliceren dat, mocht men zich ontdoen van het competitieve voordeel, twee van de drie wedstrijden in die maand bij voorbaat verloren zijn. Een dergelijke straf zou wel bijzonder streng zijn en houdt volgens het Scheidsgerecht onvoldoende rekening met de psychologische invloed van de reeds opgelegde sancties op de spelersgroep. Een puntenaftrek kan bijzonder hard aankomen bij spelers die voor ieder punt in de competitie hebben geknokt, zeker in een situatie waarbij de financiële toestand ook voor de spelers onzeker lijkt. Het sportieve is in die situatie iets waaraan een spelersgroep zich kan optrekken om de negatieve effecten te beperken, maar dat voordeel wordt volledig tenietgedaan als de puntenaftrek te groot is. Dit is zeker het geval wanneer twee puntenaftrekken elkaar kort opvolgen en er tekenen zijn dat de club inspanningen levert om een ernstige crisissituatie te herstellen. Deze inspanningen bleken onder

meer uit het feit dat een niet onbelangrijk deel van de tekortkomingen die waren vastgesteld in de beslissing van de Licentiecommissie van 14 november 2023 waren opgelost tegen de Eerste Bestreden Beslissing. Bepaalde tekortkomingen in de periode die aanleiding gaf tot de Eerste Bestreden Beslissing heeft KVO opgelost in de periode die aanleiding gaf tot de Tweede Bestreden Beslissing.<sup>45</sup> Ook al kwamen er bijkomende tekortkomingen aan het licht, KVO gaf blijk van inspanningen om de situatie te herstellen. In de gegeven omstandigheden liggen er volgens het Scheidsgerecht onvoldoende elementen voor om, op een periode van één maand, een bijkomende puntenhandicap van zes maanden op te leggen. Een bijkomende puntenhandicap van drie punten beschouwt het Scheidsgerecht wel als gepast, gezien de ernst van de situatie en het feit dat KVO anders over een ongerechtvaardigd competitief voordeel zou blijven beschikken tijdens de maand november 2023 ten aanzien van clubs die hun engagement wel nakomen.

137. Om deze redenen besluit het Scheidsgerecht om de maatregelen van (i) een verbod op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld, en (ii) een vermindering met 4 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit te handhaven. De door de Licentiecommissie opgelegde puntenhandicap van 3 + 6 punten dient evenwel te worden verminderd met 3 punten zodat de opgelegde puntenhandicap 6 punten bedraagt.

## **IX. KOSTEN**

138. Artikel 38 van het C-SAR Arbitragereglement luidt als volgt:

### *“BESLISSING OVER DE ARBITRAGEKOSTEN EN DE PARTIJKOSTEN*

- 1. De arbitragekosten worden definitief vastgesteld door het Secretariaat.*
- 2. De Arbitrale Einduitspraak omvat het bedrag van de arbitragekosten zoals definitief vastgesteld door het Secretariaat en bepaalt ten laste van welke partij de arbitragekosten vallen of in welke verhouding zij tussen de Partijen verdeeld worden.*
- 3. Het Scheidsgerecht bepaalt, ten laatste in de Arbitrale Einduitspraak, ten laste van welke partij de partijkosten vallen of in welke verhouding zij tussen de Partijen verdeeld worden. Wanneer het Scheidsgerecht gebruik heeft gemaakt van de door artikel 30, paragraaf 2 van het Reglement geboden mogelijkheid, houdt het door het Secretariaat meegedeelde dispositief van de beslissing de beslissing van het Scheidsgerecht aan over de arbitragekosten en de kosten van de Partijen. De beslissing omtrent de kosten wordt opgenomen in de later aan de Partijen meegedeelde Arbitrale Uitspraak.*

---

<sup>45</sup> Zie overzicht in Syntheseconclusie KBVB, §86.

*4. Wanneer het Scheidsgerecht beslist over de arbitragekosten en de partijkosten, overeenkomstig respectievelijk paragraaf 2 en 3 van dit artikel, kan het Scheidsgerecht rekening houden met de mate waarin de vorderingen werden toegewezen, en eveneens de omstandigheden van de zaak, de financiële omvang en de moeilijkheidsgraad van het geschil, de medewerking van Partijen bij het voeren van de arbitrageprocedure, de relevantie van de aangevoerde argumenten en de redelijkheid van de betreffende kosten.*

*5. In voorkomend geval, stelt de Arbitrale Uitspraak het akkoord tussen de Partijen over de verdeling van de arbitragekosten en van de partijkosten vast.”*

139. Het Scheidsgerecht spreekt zich krachtens artikel 38.2 C-SAR Arbitragereglement uit over de arbitragekosten en ten laste van welke partij deze vallen of in welke verhouding zij tussen de partijen verdeeld worden. Geen van de Partijen vordert terugbetaling van de partijkosten. Het Scheidsgerecht spreekt zich bijgevolg enkel uit over de arbitragekosten.
140. Overeenkomstig artikel 38.1 van het C-SAR Arbitragereglement wordt het definitieve bedrag van de arbitragekosten door het Secretariaat vastgesteld.
141. Luidens artikel 36.1 van het C-SAR Arbitragereglement omvatten de arbitragekosten de honoraria en kosten van de arbiters evenals de administratiekosten van het C-SAR.
142. De arbitragekosten van huidige arbitrage bedragen 22.500,00 EUR excl. BTW, bedrag dat overeenstemt met de provisie die reeds door Partijen werd voldaan. Dit bedrag is gebaseerd op het barema in Bijlage I van het C-SAR Arbitragereglement (EUR excl. BTW).
143. Gezien het oordeel over de motiveringsplicht en het proportionaliteitsbeginsel, beslist het Scheidsgerecht om de kosten te verdelen tussen de Partijen in de volgende verhouding:
- In de procedure 77005 draagt Eiseres 90% van de arbitragekosten (namelijk 90% van 11.250,00 EUR of 10.125,00 EUR, excl. BTW) en Verweerster 10% van de arbitragekosten (namelijk 10% van 11.250,00 EUR of 1.125,00 EUR, excl. BTW);
  - In de procedure 77007 draagt Eiseres 80% van de arbitragekosten (namelijk 80% van 11.250,00 EUR of 9.000,00 EUR, excl. BTW) en Verweerster 20% van de arbitragekosten (namelijk 20% van 11.250,00 EUR of 2.250,00 EUR, excl. BTW).
144. Aangezien beide Partijen een provisie hebben betaald van 50% van de arbitragekosten, dient KVO aan de KBVB 4.500,00 EUR, excl. BTW + 3.375,00 EUR, excl. BTW of in totaal 7.875,00 EUR, excl. BTW te betalen.
145. Doordat Licentiecommissie van de KBVB de Eerste Bestreden Beslissing niet afdoende had gemotiveerd, beschikte KVO over een grond om deze beslissing aan te vechten. Niettemin had KVO moeten beseffen

dat dit een louter procedurele overwinning zou zijn, zonder enig gevolg. KVO kan niet ontkennen zich bewust te zijn geweest over de ernst van haar situatie, het feit dat ze in gebreke was om haar engagementen na te komen en nog steeds in gebreke blijft om de situatie volledig te remediëren (ondanks de inspanningen die ze sindsdien heeft geleverd).

146. Met betrekking tot de Tweede Bestreden Beslissing, heeft KVO recht op een hogere vergoeding van de arbitragekosten, aangezien de Licentiecommissie van de KBVB in deze beslissing een te zware sanctie had opgelegd. Hoewel de vordering van KVO hier deels wordt toegekend, dient deze vergoeding beperkt te blijven tot 20% van de arbitragekosten, gezien de specifieke omstandigheden van de zaak. Een bijkomende sanctie drong zich wel degelijk op in de Tweede Bestreden Beslissing, gezien de omvang van de schuldenlast en het gebrek aan transparantie dat KVO bood over haar financiële situatie, niettegenstaande de vertrouwdheid van KVO met de controles en het uitstel dat KVO reeds had verkregen om aan haar verplichtingen te voldoen.

## **X. HET OORDEEL VAN HET SCHEIDSGERECHT**

Het Scheidsgerecht neemt akte van en bevestigt, voor zover nodig, het akkoord van Partijen tot samenvoeging van beide C-SAR procedures 77005 en 77007 overeenkomstig artikel 13 van het C-SAR Arbitragereglement.

Het Scheidsgerecht verklaart de vorderingen van Eiseres ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en:

- handhaaft het verbod voor Eiseres (conform artikel P7.42 van het Bondsreglement) op aanwerving van spelers die in de eerste ploeg zouden kunnen worden opgesteld. Het Scheidsgerecht bevestigt uitdrukkelijk dat er geen verbod wordt opgelegd tot verkoop van spelers;
- handhaaft, conform artikel P7.42 van het Bondsreglement, de vermindering met 4 spelers van het maximum aantal spelers ouder dan U21 op de Squad Size Limit;
- beslist, conform artikel P7.42 van het Bondsreglement, de opgelegde puntenhandicap van 3 + 6 punten te verminderen met 3 punten zodat de opgelegde puntenhandicap 6 punten bedraagt;
- verwijst Eiseres en Verweerster in de arbitragekosten, begroot op een bedrag van 22.500,00 EUR excl. BTW bij toepassing van artikel 38.2 C-SAR Arbitragereglement en van het barema opgenomen in Bijlage I van het C-SAR Arbitragereglement, volgens volgende verdeling:
  - In de procedure 77005 draagt Eiseres 90% van de arbitragekosten (namelijk 90% van 11.250,00 EUR of 10.125,00 EUR, excl. BTW) en Verweerster 10% van de arbitragekosten (namelijk 10% van 11.250,00 EUR of 1.125,00 EUR, excl. BTW);
  - In de procedure 77007 draagt Eiseres 80% van de arbitragekosten (namelijk 80% van 11.250,00 EUR of 9.000,00 EUR, excl. BTW) en Verweerster 20% van de arbitragekosten (namelijk 20% van 11.250,00 EUR of 2.250,00 EUR, excl. BTW);

- rekening gehouden met door de Partijen betaalde provisies voor de arbitragekosten ten belope van elk 50% in beide procedures, veroordeelt Eiseres tot betaling aan Verweerster van 4.500,00 EUR, excl. BTW + 3.375,00 EUR, excl. BTW, of in totaal 7.875,00 EUR, excl. BTW.

Het Scheidsgerecht neemt akte van het feit dat geen enkel Partij de veroordeling van een andere Partij tot betaling van enige partijkost vordert.

Het Scheidsgerecht wijst elke andere vordering af. Het Scheidsgerecht verklaart, voor zoveel als nodig, alle andere argumenten en middelen van de Partijen die in deze Arbitrale Einduitspraak niet expliciet werden beoordeeld, als niet ter zake dienend.

Het Scheidsgerecht verklaart voor recht dat krachtens artikel 26 van het C-SAR Arbitragereglement *juncto* punt 20 Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, de arbitrageprocedure vertrouwelijk is, onverkort de publicatie van de Arbitrale Einduitspraak door het Secretariaat van het C-SAR op de website van het C-SAR, .

\*

Deze Arbitrale Einduitspraak wordt vastgelegd in vier (4) originele exemplaren, door het Scheidsgerecht elektronisch ondertekend en zal door het Secretariaat van het C-SAR aan Partijen ter kennis worden gegeven overeenkomstig artikel 33.2 paragraaf 2 van het C-SAR Arbitragereglement.

Plaats van arbitrage: Brussel, België.

31 januari 2024

Het Scheidsgerecht

---

Mr. Flip Petillion