

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Stad Nieuwpoort / Up and Running bvba**

**Zaak nr. 44468: visitnieuwpoort.be**

### 1. De Partijen

- 1.1. **De Klager:** STAD NIEUWPOORT,  
met adres te 8620 Nieuwpoort, Marktplein 7.

*Vertegenwoordigd door:*

De heer Geert VANDEN BROUCK, Burgemeester Stad Nieuwpoort en de heer Benoit WILLAERT, Algemeen Directeur Stad Nieuwpoort.

- 1.2. **De Domeinnaamhouder:**  
UP AND RUNNING BVBA,  
met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg 194, en met ondernemingsnummer BE 0861.097.905.

*Vertegenwoordigd door:*

De heer Dirk CLARYSSE, advocaat, met kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat 157/20.

### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: visitnieuwpoort.be

geregistreerd op: 23 maart 2011

Hierna te noemen de "Domeinnaam".

### 3. Procedurele voorgaanden

Op 22 mei 2019 diende de Klager een klacht in bij CEPANI, overeenkomstig het CEPANI-reglement voor de beslechting van de geschillen inzake domeinnamen met het verzoek om de Domeinnaam over te dragen aan de Klager (hierna de Klacht");

Op 14 juni 2009 diende de Domeinnaamhouder een antwoord op de Klacht in bij CEPANI;

Op 28 juni 2019 werden de Derde beslisser en partijen in kennis gesteld door de klachtenbeheerder van een wederwoord door de Klager op het Antwoord van de Domeinnaamhouder (hierna: het "Wederwoord van de Klager");

Op 28 juni 2019 werden de debatten gesloten;

Op 2 juli 2019 deelde de Domeinnaamhouder mee dat hij nog wenste te reageren op het Wederwoord van de Klager en verzocht hij de Derde beslisser om een procedurekalender vast te stellen (hierna: het "Verzoek van de Domeinnaamhouder");

Op 2 juli 2019 besliste de Derde beslisser niet in te gaan op het Verzoek van de Domeinnaamhouder omdat (i) hij, vóór het sluiten der debatten, van oordeel was dat hij, rekening houdend met het principe van tegenspraak, zijn beslissing kon nemen op grond van de bestaande argumenten en stukken in het dossier, en, (ii) het Verzoek van de Domeinnaamhouder pas na sluiting der debatten werd geformuleerd en er geen elementen in het dossier aanwezig waren die, ten uitzonderlijke titel, een heropening van de debatten verantwoordden;

Op 3 juli 2019 reageerde de Domeinnaamhouder nog en maakte alle voorbehoud bij de beslissing van de Derde beslisser;

Op 8 juli 2019 deelde de Domeinnaamhouder, in weerwil van de beslissing van de Derde beslisser, toch nog bijkomende argumenten en stukken in;

Op 8 juli 2019 liet de Derde beslisser weten dat hij met deze bijkomende argumenten en stukken geen rekening zou houden.

#### **4. Feitelijke gegevens**

Op 23 maart 2011 heeft de Domeinnaamhouder Domeinnaam geregistreerd.

Sinds 2013 wendt de Klager de domeinnaam "visit-nieuwpoort.be" (hierna: de "Domeinnaam van de Klager") aan om het toeristisch aanbod van de stad kenbaar te maken aan het grote publiek.

In november 2013 werden op verzoek van de Klager verkennende gesprekken gestart tussen de mandatarissen van beide partijen (nl. hun respectievelijke website ontwikkelaars) om te kijken of de Domeinnaamhouder bereid kon gevonden worden om de Domeinnaam "*ter beschikking te stellen*" van de Klager voor een project van de Klager onder de Domeinnaam van de Klager.

De mandataris van de Domeinnaamhouder antwoordde dat de Domeinnaamhouder daarvoor niet direct te vinden was, maar dat hij wel wenste gesprekken aan te gaan.

Gesprekken werden gevoerd, maar leverden niets op.

Op 22 mei 2019 diende de Klager de Klacht in.

## 5. Standpunt van de partijen

### 5.1. Standpunt van de Klager

De Klager is van oordeel dat de Domeinnaam verwijst naar de geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden (nl. "Nieuwpoort") en dat de Domeinnaam zo goed als identiek is aan de Domeinnaam van de Klager, wat voor verwarring kan zorgen.

Volgens de Klager is de verwarring compleet doordat de Domeinnaamhouder momenteel bezig is om een platform op te zetten dat gelijkaardig is aan het platform dat de Klager al 5 jaar lang onder de Domeinnaam van de Klager aanbiedt.

De Klager stelt eveneens dat de Domeinnaamhouder duidelijk commercieel voordeel wil halen uit de Domeinnaam. Dit blijkt volgens de Klager uit het feit de zaakvoerder van de Domeinnaamhouder zich profileert als digitaal strateeg alsook uit de verkennende gesprekken die tussen partijen die in 2013 werden gevoerd. Uit deze gesprekken is volgens de Klager gebleken dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam niet wou overdragen tegen betaling van de kostprijs voor het verwerven van de Domeinnaam. Volgens de Klager werd zelfs in een telefoongesprek met de Domeinnaamhouder een som van 5.000 EUR gevraagd voor de overdracht van de Domeinnaam en werd het tegenbod van 1.000 EUR dat werd gedaan door de Klager niet aanvaard. De Klager stelt eveneens dat de Domeinnaamhouder commercieel voordeel wil halen uit de Domeinnaam, die 8 jaar lang niet gebruikt is geweest, door een platform te lanceren dat gelijkaardig is aan het platform dat de Klager al 5 jaar lang aanbiedt onder de Domeinnaam van de Klager.

De Klager stelt tevens nog dat de Domeinnaamhouder, via een met haar gelinkte onderneming (Plenso bvba), ook nog een ganse reeks van bijkomende domeinnamen zou hebben aangekocht, die gebaseerd zijn op producten uit het aanbod van de Klager, om hier commercieel voordeel uit te halen.

De Klager stelt het principe van "*first come first serve*" ("wie het eerst komt, het eerst maalt") in zake het registreren van (".be") domeinnamen te erkennen, maar stelt verder dat het een feit is dat de Domeinnaam 8 jaar lang niet gebruikt werd. Volgens de Klager was er geen enkel reden om eerder een overdrachtprocedure te starten dan wanneer kenbaar werd gemaakt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam zou aanwenden voor de lancering van een platform dat gelijkaardig is aan het platform dat de Klager onder de Domeinnaam van Klager al 5 jaar lang aanbiedt.

### 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder stelt dat moet uitgegaan worden van het principe van "*first come first serve*" ("wie het eerst komt, het eerst maalt").

De Domeinnaamhouder stelt eveneens dat hij op het moment van de registratie te goeder trouw handelde. De Domeinnaam was nog vrij en er was nog geen sprake van enig (voor)gebruik door de Klager van de benaming "Visit Nieuwpoort".

Verder argumenteert de Domeinnaamhouder dat de naam "Nieuwpoort" op zich wel verwijst naar een stad (nl. de Stad Nieuwpoort), maar dat stellen dat alle samengestelde namen waarin de naam van de Stad Nieuwpoort voorkomt hierdoor bescherming geniet een brug te ver zou zijn.

De Domeinnaamhouder stelt ook een legitiem belang te hebben bij de Domeinnaam aangezien hij samen met een gelinkte vennootschap (Plenso bvba) actief is in het ontwikkelen van websites en website platforms. Onder verwijzing naar een overeenkomst met de Vereniging van Handelaars uit Nieuwpoort Bad (hierna: "VNB"), die als stuk wordt toegevoegd door de Domeinnaamhouder, stelt de Domeinnaamhouder dat momenteel gewerkt wordt aan een webplatform voor VNB dat zal worden aangeboden onder de Domeinnaam en dat zij daartoe de Domeinnaam aan VNB op lange termijn verhuurt. VNB is, zo stelt de Domeinnaamhouder nog, een vereniging die de belangen vertegenwoordigt van talloze handelaars, horeca, winkels, enz. uit Nieuwpoort en die verantwoordelijk is voor de organisatie van talloze activiteiten ter ondersteuning van de lokale handelsactiviteiten. De Domeinnaamhouder stelt eveneens, onder verwijzing naar een persbericht van de Klager zelf, dat de Klager en VNB tot eind 2018 op dit vlak hebben samengewerkt. Volgens dit persbericht is het Klager zelf geweest die de samenwerking verbroken heeft, en dit wegens meningsverschillen en conflicten tussen hen rond bepaalde activiteiten. Volgens de Domeinnaamhouder is de Klacht vooral ingegeven door deze "verzuurde" relatie en de omstandigheid dat de Klager niet duldt dat de Domeinnaam zou beheerd worden door de Domeinnaamhouder voor VNB.

De Domeinnaamhouder ontkent verder nog dat hij, dan wel Plenso bvba, andere domeinnamen zou geregistreerd hebben die betrekking hebben op activiteiten van de Klager. Verder stelt de Domeinnaamhouder, onder verwijzing naar ondersteunende stukken, dat Plenso bvba slechts de DNS-agent is voor de bedoelde domeinnamen en dat de registratie ervan op naam staat van de een natuurlijk persoon die handelt namens VNB.

## **6. Discussie en bevindingen**

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (hierna: "Algemene Voorwaarden") moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Derde beslisser stelt vast dat de Klager zich beroept op de benaming "Nieuwpoort" als benaming van de geografische entiteit waarop zij rechten heeft.

De Derde beslisser stelt ook de Klager in zijn verder betoog evenwel geen vergelijking maakt tussen de Domeinnaam en de benaming waarop hij rechten kan laten gelden (nl. "Nieuwpoort"), maar wel tussen de Domeinnaam en de Domeinnaam van de Klager.

De vergelijking moet *in casu* echter doorgevoerd worden tussen de Domeinnaam en het recht dat de Klager inroept, nl. het recht op de benaming van de geografische entiteit "Nieuwpoort".

Voor de goede orde merkt de Derde beslisser trouwens nog op dat domeinnamen (op zich) niet opgesomd worden in artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden als een "recht" op grond waarvan een klager zich zou kunnen verzetten tegen de registratie of het gebruik van een (andere) domeinnaam door een derde. De Domeinnaam van de Klager kan dus niet in aanmerking komen ter beoordeling van de hier besproken voorwaarde.

De Klager toont niet aan dat er verwarring kan ontstaan tussen de benaming "Nieuwpoort" en de Domeinnaam. De bewijslast dienaangaande rust nochtans op de Klager. Terecht merkt de Domeinnaamhouder op dat de Klager zich niet kan verzetten tegen elk gebruik dat gemaakt wordt van de benaming "Nieuwpoort" in samengestelde tekens, zoals de Domeinnaam.

De Derde beslisser besluit dan ook dat aan de eerste voorwaarde niet is voldaan.

### 6.2. Rechten of legitieme belangen

De Derde beslisser stelt vast dat zowel de Klager als de Domeinnaamhouder het principe van "*first come first serve*" ("wie het eerst komt, het eerst maalt") in zake het registreren van (".be") domeinnamen erkennen.

De Derde beslisser stelt ook vast dat, uit de stukken waarover hij in deze zaak beschikt, blijkt dat de Domeinnaam in 2011 werd geregistreerd en dat de Klager op dat moment geen teken gebruikte dat identiek was of overeenstemde met de Domeinnaam.

Uit de stukken van de Domeinnaamhouder blijkt dat hij voorbereidingen heeft getroffen om onder de Domeinnaam diensten aan te bieden. Uit de stukken van het dossier waarover de Derde beslisser beschikt blijkt niet dat deze voorbereidingen niet te goeder trouw zouden zijn gebeurd. Uit de stukken blijkt ook niet dat die voorbereidingen zouden hebben plaatsgevonden nadat de Domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil.

De Derde beslisser besluit dan ook dat niet aangetoond is dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitiem belang kan laten gelden op de Domeinnaam.

### 6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Onder 6.2 (hoger) werd vastgesteld dat de Domeinnaam in 2011 werd geregistreerd door de Domeinnaamhouder en dat de Klager op dat moment geen teken gebruikte dat identiek was of overeenstemde met de Domeinnaam.

Toch beweert de Klager dat de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder te kwader trouw werd geregistreerd. Dit zou volgens de Klager beweerdelijk moeten blijken uit het feit dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam in 2013 zou hebben willen verkopen voor een bedrag dat hoger lag dan de kosten van registratie ervan. Deze bewering wordt echter niet gestaafd door enig stuk. Maar er is meer, uit de stukken die de Klager zelf aanbrengt, blijkt dat het initiatief tot samenwerken onder de Domeinnaam destijds (in 2013) is uitgegaan van de Klager zelf en dat de samenwerking die de Klager voorstelde door de Domeinnaamhouder zelfs geweigerd werd.

Verder beweert de Klager nog dat de Domeinnaamhouder een commercieel voordeel wil halen uit de Domeinnaam doordat hij onder een Domeinnaam, die 8 jaar niet gebruikt werd, opeens een platform zal gaan lanceren dat gelijkaardig zou aan het platform dat de Klager onder de Domeinnaam van de Klager al 5 jaar lang aanbiedt. In dit verband moet verwezen worden naar wat reeds onder 6.1 (hoger) werd overwogen: de beoordeling dient te gebeuren tussen de Domeinnaam en de benaming van de geografische entiteit "Nieuwpoort" en niet tussen de Domeinnaam en de Domeinnaam van de Klager, zoals Klager ten onrechte doet.

De kwade trouw zou volgens de Klager tevens blijken uit het feit dat de Domeinnaamhouder ook andere domeinnamen zou hebben geregistreerd die gelinkt zijn aan de activiteiten van de Klager. De Derde beslisser overweegt dienaangaande dat slechts enkel de registratie van de Domeinnaam hier ter discussie staat en dat de Klager niet aantoonde dat hij zich verzet (heeft) tegen de registratie van die andere domeinnamen. Bovendien, zo blijkt uit de stukken van het dossier, werden de betrokken domeinnamen niet eens geregistreerd door de Domeinnaamhouder.

Op grond van het voorgaande besluit de Derde beslisser dat niet aangetoond is dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam ter kwade trouw heeft geregistreerd of deze te kwader trouw gebruikt.

## **7. Beslissing**

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**visitnieuwpoort.be**" wordt afgewezen.

Brussel, 11 juli 2019.



Gunther MEYER  
De Derde beslisser