

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

XXX / XXX

Zaak nr. 444115: lietaert.be

1. De Partijen

- 1.1. **De Klager:** De heer XXX;
Wonende te XXX.

Vertegenwoordigd door: /

- 1.2. **De Domeinnaamhouder:**
Mevrouw XXX;
Wonende te XXX.

Vertegenwoordigd door:
De heer XXX, zoon van Domeinnaamhouder;
Wonende te XXX.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: "**lietaert.be**"
Geregistreerd op: 9 januari 2004

Hierna te noemen "**de Domeinnaam**".

3. Procedurele voorgaanden

1. Op 7 januari 2021 heeft Klager een klacht (de "**Klacht**") ingediend bij het secretariaat van CEPANI, tezamen met de bijhorende bewijsstukken en het bewijs van betaling van de procedurekosten, overeenkomstig het CEPANI Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (het "**CEPANI Domeinnamenreglement**") en de Beleidslijnen voor de geschillenbeslechting van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE (de "**DNS.BE Beleidslijnen**").

2. De Klacht strekt ertoe de overdracht te bekomen van de domeinnaam 'lietaert.be' (de "**Domeinnaam**"), die op 9 januari 2004 door Domeinnaamhouder geregistreerd werd.

3. Op 1 februari 2021 formuleerde Domeinnaamhouder overeenkomstig

punt 10 van de DNS.BE Beleidslijnen haar antwoord op de Klacht (het "**Antwoord**"). Domeinnaamhouder wordt in deze procedure vertegenwoordigd door haar zoon, zaakvoerder van het bedrijf dat ook de 'registrar' is van Domeinnaamhouder.

4. Op 8 februari 2021 werd de Derde Besliser door CEPANI aangesteld en werd deze benoeming kenbaar gemaakt aan Klager en Domeinnaamhouder.

5. Overeenkomstig artikel 13 van het CEPANI Domeinnamenreglement, besliste de derde-besliser op verzoek van Klager omtrent de volgende bijkomende termijnen:

- Indiening van een wederwoord door Klager (het "**Wederwoord**"): ten laatste op 15 februari 2021; en

- Mogelijkheid tot wederantwoord door Domeinnaamhouder (het "**Wederantwoord**"): ten laatste op 22 februari 2021.

6. Zowel Klager als Domeinnaamhouder hebben van deze bijkomende termijnen gebruik gemaakt om tijdig een Wederwoord, respectievelijk Wederantwoord, in te dienen.

7. Tevens in overeenstemming met Artikel 13 van het CEPANI Domeinnamenreglement, werden de debatten gesloten op 22 februari 2021.

4. Feitelijke gegevens

8. Uit de stukken van het voorliggende dossier kunnen de hiernavolgende feitelijke gegevens worden afgeleid.

- Klager is een natuurlijke persoon gedomicilieerd in België met de naam **XXX** Lietaert.
- De Domeinnaam 'lietaert.be' werd op 9 januari 2004 bij DNS.BE geregistreerd door Domeinnaamhouder, ook een natuurlijke persoon gedomicilieerd in België.
- Aan de Domeinnaam werd in het verleden geen enkele inhoudelijke website gekoppeld.

Klager betoogt, en Domeinnaamhouder ontkent dit niet, dat de Domeinnaam op de datum dat de Klacht werd ingediend (en reeds sinds minstens enkele jaren) eenvoudigweg doorlinkte naar de website 'mijnnaam.be'. De website 'mijnnaam.be' wordt uitgebaat door *Plenso*, de 'registrar' van Domeinnaamhouder, tevens het bedrijf van de zoon van Domeinnaamhouder, en promoot de diensten van dit bedrijf om persoonsnamen als domeinnaam te registreren en als website uit te baten. Volgens Domeinnaamhouder bestaat het businessmodel van *Plenso* als internetonderneming uit om domeinnamen tezamen met bijhorende diensten 'te huur' aan te

bieden. Ook kunnen meerdere personen op die manier een domeinnaam (via sub-domeinen) 'delen'.

Zie screenshot opgenomen in Addendum bij klachtenformulier:

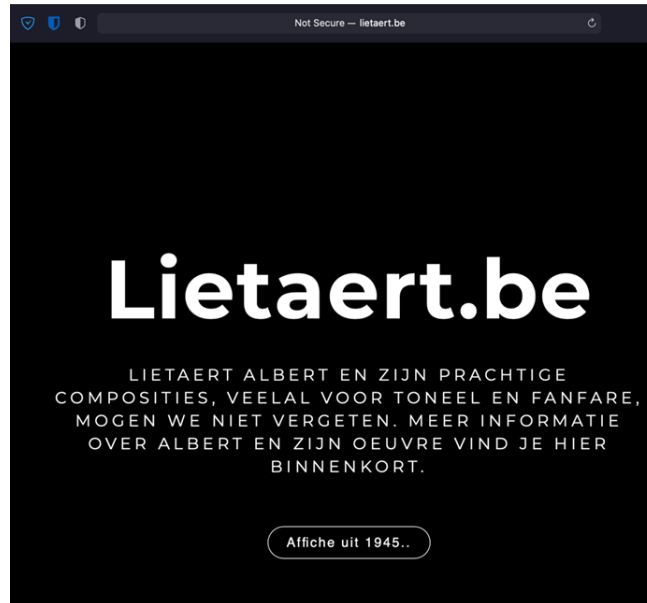


- Toen Klager in 2016 zelf de Domeinnaam wenste te registreren, merkte hij dat deze reeds door Domeinnaamhouder geregistreerd was.

Hierna heeft Klager Domeinnaamhouder gecontacteerd teneinde de vrijwillige overdracht van de Domeinnaam te bekomen. Er volgde een discussie omtrent de prijs die Domeinnaamhouder vroeg voor deze overdracht, waarbij de 'registrar' van Domeinnaamhouder, tevens zoon van Domeinnaamhouder en diens vertegenwoordiger in huidige procedure in deze gesprekken, steeds de leiding nam (zie Bijlage 2 van Klager).

- Eenzelfde discussie volgde nogmaals in 2018 en opnieuw in december 2020 toen Klager zijn verzoek tot overname van de Domeinnaam herhaalde en het opnieuw met Domeinnaamhouder niet eens raakte over de prijs voor de overdracht (zie Bijlagen 3 en 4 van Klager).
- Op 8 januari 2021 heeft Klager vastgesteld dat de inhoud van de website die onder de Domeinnaam wordt uitgebaat werd aangepast. Waar de website voordien louter doorverwees naar 'mijnnaam.be', was deze nu vervangen door een statische pagina die een toekomstige website ter ere van de heer Albert Lietaert (een overleden componist) aankondigt (zie screenshot opgenomen in Addendum bij klachtenformulier):¹

¹ De eigen vaststellingen van de Derde Beslissers op 8 maart 2021 tonen dat dit niet langer het geval zou zijn, de Domeinnaam verwijst thans naar geen enkele inhoud meer en lijkt niet-operationeel.



- Klager en Domeinnaamhouder zijn er aldus niet in geslaagd een minnelijke regeling overeen te komen met betrekking tot de overdracht van de Domeinnaam, hetgeen tot de inleiding van huidige procedure heeft geleid.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

9. Klager is van mening dat de drie cumulatieve voorwaarden voor de gedwongen overdracht van een domeinnaam, voorzien in Artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE, voldaan zijn, en dat de Domeinnaam derhalve aan hem moet worden overgedragen.

10. De argumenten van Klager kunnen als volgt worden samengevat:

- De persoonsnaam van Klager is **XXX** Lietaert (als bewijs hiervan wordt een scan van de identiteitskaart toegevoegd als Bijlage 1 aan de Klacht). De Domeinnaam schept verwarring met de naam van Klager.
- De Domeinnaam verwees op datum van de indiening van de Klacht door naar de website 'mijnnaam.be'. Dit lijkt een website te zijn die eigendom is van *Plenso*, de 'registrar' van de Domeinnaam emailadressen, en die domeinnamen te koop aanbiedt. Op deze website is echter geen enkele vermelding van de naam Lietaert te vinden. Er is ook geen enkel duidelijk verband tussen de naam van de Domeinnaamhouder (**XXX**) en de naam Lietaert. De Domeinnaamhouder heeft derhalve geen enkel legitiem belang bij het uitbaten van de Domeinnaam.
- Klager heeft geen verband kunnen vinden tussen Domeinnaamhouder en de naam Lietaert. Klager vermoedt dan ook dat Domeinnaamhouder populaire West-Vlaamse familienamen heeft geregistreerd met het doel om deze later met winst te verkopen, of te verhuren. Ook andere domeinnamen geregistreerd op naam van

Domeinnaamhouder (persoonsnamen uit West-Vlaanderen), verwijzen door naar de website 'mijnnaam.be'. Ook voor deze domeinen is er geen aantoonbaar verband tussen de naam van de houder en het geregistreerde domein.

- Volgens Klager is het aldus duidelijk (verwijzend naar zijn Bijlagen 2, 3 en 4) dat Domeinnaamhouder de Domeinnaam geregistreerd heeft met het oog om deze te verkopen met winst, of te verhuren, wat in strijd is met de Algemene Voorwaarden van DNS.BE. Ook zou uit de stukken blijken dat de heer XXX, 'registrar' en zoon van Domeinnaamhouder, in feite beslist over de verkoop of verhuur van de Domeinnaam, niettegenstaande hij er niet de eigenaar van is.
- Uit Bijlagen 5 en 6 blijkt tot slot dat Klager contact heeft proberen nemen met Domeinnaamhouder, maar geen rechtstreeks antwoord ontvangen heeft. Alle communicatie is steeds enkel via de 'registrar', zoon van Domeinnaamhouder, verlopen.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

11. Domeinnaamhouder is van mening dat de drie cumulatieve voorwaarden voorzien in Artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE, niet voldaan zijn, en dat de Domeinnaam derhalve niet aan Klager mag worden overgedragen.

12. De argumenten van Domeinnaamhouder kunnen als volgt worden samengevat:

- Het businessmodel van *Plenso* en het project 'mijnnaam.be' zijn perfect legitiem. Het is niet in de eerste plaats gericht op de verkoop van domeinnamen, maar wel op het uitbaten ervan.
- De Domeinnaam is nooit als "te koop" zijnde geafficheerd geweest. Het is enkel en alleen op aanhoudende en herhaalde vraag van Klager dat een mogelijke overnamesom genoemd werd, rekening houdend met de gemaakte kosten en de reservatiewaarde van de Domeinnaam.
- Er zijn honderden mensen en bedrijvigheden met de naam Lietaert als familienaam. De firma's met de naam Lietaert (zie google) bestaan zonder uitzondering allemaal al langer dan de firma 'Lietaert it' van Klager. Er kan dan ook geen sprake zijn van enige verwarring tussen de Domeinnaam en de persoonsnaam van Klager.
- Klager heeft op dit moment zelf een ander domein dat hij gebruikt, met name 'XXX.be'. Deze domeinnaam werd door Klager geregistreerd nadat hij de Klacht had ingediend.
- Er staat nergens dat niemand een domeinnaam mag registreren of een familienaam die niet direct overeenkomt met zijn/haar eigen naam. Aan het belangrijkste criterium, dat van het creëren van verwarring, is in deze zaak niet voldaan.
- De Domeinnaam kan geen verwarring kan genereren bij een ruime massa omtrent de recent door Klager opgestarte activiteit (het verlenen van IT-diensten). Een activiteit die namelijk niet bestaat uit een 'lietaert' zijn, maar uit het leveren van IT-diensten. Ook bestaan er tal van andere personen en bedrijven met de naam Lietaert.

- De Domeinnaam werd door Domeinnaamhouder ingezet voor het project 'mijnnaam.be', waarbij de mogelijkheid geboden werd aan elk die een mailadres wou '@lietaert.be' om dit te kunnen realiseren. Dit is een legitiem belang omwille van het feit dat er een dienst aangeboden wordt in combinatie met de huur van een domeinnaam.
- Er kan uit de manier waarop de Domeinnaam voor het project 'mijnnaam.be' gebruikt wordt, geen enkele kwade trouw worden afgeleid.
- Ondergeschikt, is 'Lietaert' ook nog de naam van de vroegere vriend van Domeinnaamhouder. Bovendien is Domeinnaamhouder een amateur-kok die graag taartjes bakt en speelde ze ooit met het idee om LIE-TAERT als knipoog en kwinkslag te gebruiken bij haar hobbyblog/taartjesbaksite (Lieve + taart > lie-taert > lietaert). Dat de relatie met haar vriend op de klippen liep is één van de redenen dat dit nadien niet meer verder vorm kreeg en ook weer deel ging gaan uitmaken van het 'mijnnaam.be' project.

6. Discussie en bevindingen

13. Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI Domeinnamenreglement, oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de DNS.BE Beleidslijnen en het CEPANI Domeinnamenreglement.

14. Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

15. Het bewijs dat deze drie voorwaarden cumulatief vervuld zijn, moet door Klager worden geleverd.

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met een prioritair subjectief recht

16. Klager is houder van de familienaam Lietaert.² De Domeinnaam waarop de klacht betrekking heeft is 'lietaert.be'.

² Dit blijkt uit Bijlage 1 bijgebracht door Klager, een kopie van diens identiteitskaart.

17. Een familienaam is bij uitstek een 'persoonsnaam' in de zin van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE waarop een natuurlijke persoon rechten kan doen gelden. Ingevolge de vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken³ kan er dan ook geen twijfel bestaan over de vaststelling dat de Domeinnaam en de persoonsnaam van Klager identiek zijn. De suffix 'be' is daarbij irrelevant (deze dient enkel om het type van domeinnaam aan te duiden). Een concreet verwarringsgevaar dient in deze dan ook niet verder te worden onderzocht.⁴

18. De argumenten van Domeinnaamhouder die ingaan op de registratie door Klager van de alternatieve domeinnaam 'XXX.be', alsook de argumenten van Domeinnaamhouder die verwijzen naar het bestaan van verschillende andere personen met de familienaam of bedrijfsnaam Lietaert, en haar argumenten die verwijzen naar de leeftijd van Klager en het feit dat Klager op het moment van registratie van de Domeinnaam nog minderjarig was en geen bedrijfsactiviteit had, zijn bij deze beoordeling eveneens irrelevant. Het louter vaststellen van dat de Domeinnaam en de persoonsnaam van Klager identiek zijn, volstaat.⁵

19. De eerste voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE is derhalve vervuld.

6.2. Rechten en legitieme belangen

20. Ten tweede, dient Klager aan te tonen dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden.

21. In beginsel ligt de bewijslast voor het vervullen van deze tweede cumulatieve voorwaarde bij Klager. Aangezien het echter praktisch onmogelijk is om het bewijs te leveren van een negatief feit ("*negativa non sunt probanda*"), is het vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken dat de bewijslast naar Domeinnaamhouder verschuift zodra Klager *prima facie* kan aantonen dat Domeinnaamhouder geen enkel recht of legitiem belang kan doen gelden op de Domeinnaam.⁶

22. In onderhavige zaak stelt Domeinnaamhouder niet dat zij zelf een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding,

³ Zie CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be', CEPANI-zaak nr. 44462, 'zanders.be', CEPANI-zaak nr. 44460, 'isabellagrippa.be', CEPANI-zaak nr. 44220, 'mathieu.be', en CEPANI-zaak nr. 44207, 'geens.be', alsook de in elk van deze beslissingen geciteerde eerdere rechtspraak. Dat de betrokken domeinnaamhouders niet in elk van deze zaken een antwoord indienden, doet geen afbreuk aan de invulling die deze beslissingen geven aan de notie van 'persoonsnaam'.

⁴ Zie B. Docquir & O. De Prella, « L'enregistrement abusif des noms de domaine : aperçu de la jurisprudence des Tiers-décideurs du CEPANI » in Les noms de domaine .be / .be domeinnamen, Bruxelles, Bruylant, 2012, p. 39-58.

⁵ Zie ook CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be'.

⁶ Zie bijv. CEPANI-zaak nr. 44013, 'smirnoff.be', CEPANI-zaak nr. 44030, 'chopard.be', CEPANI-zaak nr. 44082, 'touringassurance.be', CEPANI-zaak nr. 44275, 'autostyle.be', CEPANI-zaak nr. 44462, 'zanders.be', CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be', enz. Zie ook B. Docquir & O. De Prella, « L'enregistrement abusif des noms de domaine : aperçu de la jurisprudence des Tiers-décideurs du CEPANI » in Les noms de domaine .be / .be domeinnamen, Bruxelles, Bruylant, 2012, p. 39-58.

persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit met betrekking tot de Domeinnaam zou hebben.

23. Klager heeft het bovendien voldoende *prima facie* aannemelijk gemaakt dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden, met name door aan te tonen dat de Domeinnaam sinds zijn registratie in januari 2004 slechts doorlinkte naar de website 'mijnnaam.be', een website die uitgebaat wordt door de 'registrar' van Domeinnaamhouder om domeinnamen te huur aan te bieden (als onderdeel van een 'dienstenpakket'), terwijl er nooit een inhoudelijke website aan de Domeinnaam zelf gekoppeld werd.

24. Gelet op het bovenstaande, is het vervolgens aan Domeinnaamhouder om aan te tonen dat zij wel degelijk over rechten of legitieme belangen beschikt.

25. Dit kan krachtens Artikel 10(b)(3) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- *“voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
- *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*
- *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.”*

26. Het loutere feit dat Domeinnaamhouder de eerste was om de Domeinnaam aan te vragen en te registreren (het '*first come first served*' principe dat voor '.be' domeinnamen geldt) verschaft haar op zich nog geen dergelijk recht of legitiem belang.⁷

27. In onderhavige zaak heeft Domeinnaamhouder niet ontkend dat zij zelf geen website gecreëerd heeft of uitbaat onder de Domeinnaam. Deze linkt enkel door naar een website van haar 'registrar' die de verhuur van persoonsnamen ("mijn naam") als domeinnaam aan het publiek aanbiedt, gekoppeld aan andere diensten.

28. Domeinnaamhouder stelt wel nog dat de naam Lietaert ook nog de naam is van haar vroegere vriend, en dat Domeinnaamhouder een amateurkok is die graag taartjes bakt en daarom ooit met het idee speelde om LIE-

⁷ Zie CEPANI-zaak nr. 44165, 'voetbalkrant.be'; CEPANI-zaak nr.44088, 'carte-blue.be', CEPANI-zaak nr.44094, 'ernanuelungaro.be'; CEPANI-zaak nr. 44337, 'medialaan.be'.

TAERT als knipoog en kwinkslag te gebruiken bij haar hobbyblog/taartjesbaksite (Lieve + taart > lie-taert > lietaert). Dat de relatie met haar vriend op de klippen liep zou één van de redenen zijn dat dit nadien niet meer verder vorm kreeg en ook weer deel ging gaan uitmaken van het 'mijnnaam.be' project. In ieder geval, bij gebrek aan enige stukken die de daadwerkelijke voorbereiding van enig project voor de Domeinnaam aantonen, kan uit deze vage stellingen geen concreet en daadwerkelijk "legitiem belang" worden afgeleid.

29. Zelf gebruikte Domeinnaamhouder de Domeinnaam of een naam die overeenstemt met de Domeinnaam aldus niet om producten of diensten aan te bieden aan het publiek, noch heeft zij hiervoor sinds 2004 (i.e., gedurende een periode van meer dan 15 jaar) enige aantoonbare voorbereidingen getroffen. De Domeinnaam linkte enkel door naar een website van een derde die domeinnamen te huur aanbiedt. Het enige gebruik van de Domeinnaam waarop Domeinnaamhouder wijst, is derhalve het te huur aanbieden ervan als onderdeel van een website-dienstenpakket (aan tarieven die volgens Domeinnaamhouder marktconform zouden zijn). Op basis hiervan alleen kan echter niet geoordeeld worden dat Domeinnaamhouder rechten of legitieme belangen bij de domeinnaam heeft,⁸ des te meer nu Domeinnaamhouder zelf helemaal geen producten of diensten aanbiedt, maar enkel doorlinkt naar een website van een derde, haar 'registrar', die degene is die de verhuurdiensten aanbiedt.

30. Tot slot, stellen we vast dat Domeinnaamhouder op geen enkel moment in haar Antwoord of Wederantwoord ingaat op de statische pagina die een toekomstige website ter ere van de heer Albert Lietaert (een overleden componist) aankondigt en die op 8 januari 2021 klaarblijkelijk ingesteld werd ter vervanging van de verwijzing naar 'mijnnaam.be'. Domeinnaamhouder stelt aldus niet dat dit een concreet inhoudelijk project is voor de Domeinnaam.

31. Ook de tweede voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE is derhalve vervuld.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

32. Naar Belgisch recht mag kwade trouw niet vermoed mag worden. Het bestaan kwade trouw is wel een feit dat met alle middelen van recht mag worden aangetoond.⁹

33. Het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt (slechts één van beiden moet worden aangetoond), kan worden afgeleid uit een geheel van omstandigheden op grond waarvan met tot het besluit kan komen dat de domeinnaamhouder wist of moest weten dat hij door de registratie of het gebruik van de betrokken domeinnaam een inbreuk pleegt op de rechten van de klager.¹⁰

⁸ Zie ook CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be'.

⁹ Zie CEPANI-zaak nr. 44484, 'notaristombogaert.be'; CEPANI-zaak nr. 44233, 'piperheidsieck.be', en CEPANI-zaak nr. 44080, 'skype.be'.

¹⁰ Zie CEPANI-zaak nr. 44199, 'eurosocap.be'.

34. Volgens Artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE kan dit - onder meer - worden aangetoond door de volgende omstandigheden (eigen benadrukking):

- *"de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, **verhuren** of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de licentienemer kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;*
- *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
- *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*
- *de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats online te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere online plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere online plaats;*
- *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam."*

35. Eerst en vooral, in tegenstelling tot wat Klager stelt, kan uit het loutere feit dat Domeinnaamhouder zich op uitdrukkelijke en herhaalde vraag van Klager bereid getoond heeft om de Domeinnaam aan Klager te verkopen of te verhuren aan een bepaalde prijs, op zich geen kwade trouw worden afgeleid. De werkelijke waarde van een domeinnaam voor een domeinnaamhouder zal immers afhankelijk zijn van verschillende factoren, waaronder de investeringen die in de (promotie en ontwikkeling van de) domeinnaam gedaan werden. Het feit dat een domeinnaamhouder zijn domeinnaam enkel wenst over te dragen tegen een prijs die hoger ligt dan de registratiekosten toont nog niet aan dat de domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd.¹¹

36. Ten tweede, moet echter worden vastgesteld dat Domeinnaamhouder zelf geen aantoonbare band heeft met de naam Lietaert, terwijl de naam Lietaert duidelijk geen willekeurige generieke naam is, maar een persoonsnaam die door verschillende personen en bedrijven gebruikt wordt.¹² Dit wordt door Domeinnaamhouder zelf erkend, wanneer zij wijst op het bestaan van andere personen en KMO's met de naam Lietaert aan wie 'mijnnaam.be' de verhuur van de Domeinnaam zou willen aanbieden. Dit is immer precies het businessmodel dat 'mijnnaam.be'

¹¹ Zie CEPANI-zaak nr. 44266, 'quickstep.be'.

¹² Zie ook CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be'.

nastreeft en precies de reden waarom Domeinnaamhouder de Domeinnaam geregistreerd heeft.

37. Domeinnaamhouder stelt dat DNS.BE niet *per se* 'verbiedt' dat familienamen als domeinnamen geregistreerd worden door personen die deze naam niet dragen. Dat is correct. Aan de andere kant, neemt dit niet weg dat dergelijke domeinnaamregistratie niet te kwader trouw en zonder legitiem belang mag gebeuren, en dat de afwezigheid van een aantoonbare band met de persoonsnaam een voldoende bewijs kan vormen van dergelijke kwade trouw (zie Artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE).

38. Domeinnaamhouder argumenteert voorts dat zij op de datum van de registratie van de Domeinnaam niet op de hoogte was of kon zijn van het bestaan van Klager, die op dat moment nog een kind was. Wanneer de domeinnaam bijvoorbeeld een merk, handelsnaam of vennootschapsnaam bevat, kan het inderdaad van belang zijn of de domeinnaamhouder op het ogenblik van zijn registratie van de domeinnaam al dan niet afwist of kon afweten van het bestaan van de specifieke klager. Het is immers eigen aan merken, handelsnamen en vennootschapsnamen dat zij toebehoren aan één welbepaalde onderneming of een beperkt aantal ondernemingen. Voor geregistreerde merken en vennootschapsnamen bestaan ook openbare registers waarin nagegaan kan worden of een woord een merk of vennootschapsnaam is. Bij persoonsnamen ligt dit echter anders. Zoals hierboven gesteld, kan een persoonsnaam een familienaam zijn, en is het eigen aan familienamen dat zij doorgaans toebehoren aan een groot aantal personen. Elke drager van een bepaalde familienaam kan rechten op die familienaam doen gelden. In tegenstelling tot bij een domeinnaam die bestaat uit een merk, handelsnaam of vennootschapsnaam kan bij een domeinnaam die bestaat uit een familienaam, in het kader van de beoordeling van een registratie of gebruik te kwader trouw dan ook redelijkerwijze niet vereist worden dat de domeinnaamhouder kennis had of kon hebben van de specifieke klager die die familienaam heeft. Het is net de bedoeling van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE om alle houders van een bepaalde familienaam te beschermen.¹³

39. Klager toont in dit verband bovendien aan (en Domeinnaamhouder ontkent dit niet in haar Wederantwoord) dat Domeinnaamhouder minstens 69 andere domeinnamen aanhoudt die overeenstemmen met persoonsnamen en waarvan Domeinnaamhouder geen gebruik maakt, behalve om aan haar 'registrar' (dat tevens het bedrijf van haar zoon is) toe te staan deze 69 domeinnamen tegen betaling te huur aan te bieden aan personen of bedrijven die onder die persoonsnaam (of handelsnaam) gekend zijn / actief zijn. Deze zaak heeft duidelijk gelijkenissen met de zaak '*politiciens francophones*' (CEPANI-zaak nr. 4020). In die zaak waren ongeveer 60 domeinnamen van Waalse en Brusselse politici geregistreerd door een domeinnaamhouder die geen enkele aantoonbare band kon aantonen met de geregistreerde domeinnamen. Hij had ze enkel geregistreerd om ze te verhuren aan de betrokken politici. De Derde Besliss

¹³ Zie ook CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be'.

oordeelde dat er sprake was van een gebruik te kwader trouw.¹⁴ In onderhavig geval komen wij tot dezelfde vaststelling.

40. Gelet op het bovenstaande, dient te worden geoordeeld dat de derde cumulatieve voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE in casu eveneens vervuld is.

7. Beslissing

41. Op basis van het voorgaande, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**lietaert.be**" naar Klager.

42. De Derde Beslisser merkt voorts nog op dat Klager verwijst naar een vermeende schending van Artikel 5 van de Registrar-overeenkomst van DNS.BE door de 'registrar' van Domeinnaamhouder (tevens het bedrijf van de zoon van Domeinnaamhouder), die zich bezig zou houden met praktijken van 'domain name warehousing' (eigen benadrukking):

"De registrar mag domeinnamen registreren voor eigen gebruik. Hij moet zich echter onthouden van 'warehousing'-praktijken, dit is het registreren van grote aantallen domeinnamen zonder hiertoe specifiek de opdracht te hebben gekregen vanwege een of meerdere gebruikers. De registratie van grote aantallen domeinnamen voor rekening van een gebruiker (natuurlijke of rechtspersoon) die geassocieerd of verbonden is met de registrar, wordt eveneens als niet toegelaten 'warehousing' beschouwd."

43. Het is echter niet de taak van de Derde Beslisser om te oordelen over een beweerde schending van de overeenkomst tussen een 'registrar' voor '.be' domeinnamen en DNS.BE. Wij noteren dat Klager DNS.BE reeds gevraagd heeft om dit verder te bekijken.

Brussel, 8 maart 2021.

Stéphanie DE SMEDT
De Derde Beslisser

¹⁴ CEPANI-zaak nr. 4020, 'politiciens francophones'; CEPANI-zaak nr. 44207, 'geens.be'; en CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be'.