

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Flock Holding BV / HEPRO BV**

**Zaak nr. 444172 CEPANI: hepro.be**

### 1. De Partijen

- 1.1. **De Klager:** *FLOCK HOLDING BV (handelsnaam HEPRO),  
Met zetel te EG-Weg 8-14, 9636 HX ZUIDBROEK,  
Nederland.*

*Vertegenwoordigd door:  
Mr. S. PAPEN en Mr. V. VERACHTERT, Advocaten – Atrius  
Advocatenkantoor, gevestigd te Lierseweg 116, 2200  
HERENTALS, België.*

- 1.2. **De Domeinnaamhouder:**

*HEPRO BV,  
Met zetel te Van Eycklaan 29, 3590 Diepenbeek.*

### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: **"hepro.be"**  
geregistreerd op: 26 september 2006

Hierna te noemen "de domeinnaam".

### 3. Procedurele voorgaanden

1. Op 15 september 2022 heeft Klager een klacht (de "**Klacht**") ingediend bij het secretariaat van CEPANI, tezamen met de bijhorende bewijsstukken en het bewijs van betaling van de procedurekosten, overeenkomstig het CEPANI Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (het "**CEPANI Domeinnamenreglement**") en de Beleidslijnen voor de geschillenbeslechting van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE (de "**DNS.BE Beleidslijnen**").

2. De Klacht strekt ertoe de overdracht te bekomen van de domeinnaam 'hepro.be' (de "**Domeinnaam**"), die op 26 september 2006 door Domeinnaamhouder geregistreerd werd.

3. Op 28 oktober 2022 werd de Derde Besliser door CEPANI aangesteld en werd deze benoeming kenbaar gemaakt aan Klager en Domeinnaamhouder.

4. Domeinnaamhouder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een wederwoord in te dienen.

5. Overeenkomstig artikel 13 van het CEPANI Domeinnamenreglement, werden de debatten gesloten op 4 november 2022.

6. Op 14 november 2022 heeft de Derde Besliser beslist om, overeenkomstig artikel 13 van het CEPANI Domeinnamenreglement, de debatten te heropenen aangezien het dossier van Klager onvolledig bleek te zijn. Met name het bewijs van de merkregistratie waarop Klager zich beroept, ontbrak in het dossier, net zoals het bewijs dat de Domeinnaam op vandaag niet gebruikt wordt door Domeinnaamhouder.

7. Op 16 november 2022 heeft Klager bijkomende stukken aan het dossier toegevoegd.

8. Domeinnaamhouder heeft geen gebruik gemaakt van de heropening van de debatten om opmerkingen in te dienen.

9. Overeenkomstig artikel 13 van het CEPANI Domeinnamenreglement, werden de debatten opnieuw gesloten.

#### **4. Feitelijke gegevens**

10. Uit de stukken van het voorliggende dossier kunnen de hiernavolgende feitelijke gegevens worden afgeleid.

- Klager is een Nederlandse onderneming. Zij is eigenaar van een Benelux merk "Hepro Kunststof Kozijnen" (beeldmerk met woordelementen), geregistreerd op 12 april 2010 (Benelux inschrijvingsnummer 875597).
- De Domeinnaam werd op 26 september 2006 bij DNS.BE geregistreerd door Domeinnaamhouder, een Belgische onderneming met ondernemingsnummer 0866.856.237.
- Domeinnaamhouder werd failliet verklaard. Op 27 januari 2009 werd het faillissement van Domeinnaamhouder afgesloten door de toenmalige rechtbank van koophandel te Turnhout en werd de onderneming van Domeinnaamhouder stopgezet.
- Aan de Domeinnaam is op vandaag geen enkele inhoudelijke website gekoppeld.

## **5. Standpunt van de partijen**

### 5.1. Standpunt van de Klager

11. Klager voert aan dat een minnelijke oplossing om de Domeinnaam over te dragen/over te nemen niet mogelijk gebleken is aangezien Domeinnaamhouder failliet gegaan is en het faillissement in 2009 werd afgesloten.

12. Klager is verder van mening dat de drie cumulatieve voorwaarden voor de gedwongen overdracht van een domeinnaam, voorzien in Artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE, voldaan zijn, en dat de Domeinnaam derhalve aan haar moet worden overgedragen.

13. Ten eerste, stelt Klager dat zij, als onderneming naar Nederlands recht, gekend is onder de handelsnaam "Hepro" en dat zij voor de Nederlandse markt beschikt over de domeinnaam "hepro.nl". Verder stelt zij dat de merknaam "HEPRO" in 2006 door haar geregistreerd werd als handelsmerk in de Benelux, en dat de Domeinnaam identiek is aan het merk "HEPRO". De suffix '.be' waarmee de domeinnaam eindigt is slechts een aanduiding van de top-level domain van België en moet bij een vergelijking buiten beschouwing worden gelaten.

14. Ten tweede, stelt Klager dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam. Klager stelt dat zij nooit impliciete of expliciete toestemming verleend heeft aan Domeinnaamhouder om haar merk "HEPRO" te gebruiken, en dat Domeinnaamhouder bovendien niet meer actief is vermits het faillissement van haar onderneming werd afgesloten per 27 januari 2009. Derhalve, zou Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kunnen laten gelden voor de Domeinnaam.

15. Tot slot, stelt Klager dat er op dit moment onder de Domeinnaam geen website in gebruik is. Domeinnaamhouder zou de Domeinnaam enkel gebruiken om de gebruiker op een pagina te doen uitkomen die aangeeft dat de website 'niet bereikbaar' is. De landingspagina bevat geen andere tastbare informatie of inhoud en er zijn geen aanwijzingen dat de domeinnaam anders wordt of ooit is gebruikt dan uitsluitend om de eigendom ervan te behouden. Klager leidt hieruit af dat het zeer waarschijnlijk is dat Domeinnaamhouder de Domeinnaam heeft geregistreerd zonder de bedoeling om deze te gebruiken en om het ongerechtvaardigde voordeel van de eigendom van de Domeinnaam te verkrijgen, of mogelijk zelfs met de bedoeling om de Domeinnaam ooit door te verkopen.

### 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

16. Domeinnaamhouder heeft in deze geen verweer gevoerd.

## 6. Discussie en bevindingen

17. Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen, oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

18. Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be, moet de Klager aantonen dat:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

19. De Derde Beslisser wenst in dit verband te benadrukken dat de Klager, in overeenstemming met artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein, niet enkel moet stellen of aanvoeren dat de drie hierboven genoemde cumulatieve voorwaarden voldaan zijn, maar dat zij dit ook moet bewijzen. Enkel indien dit bewijs wordt geleverd, kan de verplichte overdracht van een domeinnaam worden bevolen. Het bevel tot overdracht van een domeinnaam is immers een beperking van het recht van een domeinnaamhouder op de domeinnaam en van diens vrijheid van ondernemen.<sup>1</sup> Zulk bevel moet daarom een uitzonderlijke maatregel blijven, die met de nodige omzichtigheid moet worden toegepast.<sup>2</sup> Op basis van een onvolledig stukkendossier kan de Derde Beslisser derhalve geen oordeel vellen.

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

20. Klager moet aantonen dat de Domeinnaam identiek is of op een verwarrende wijze overeenstemt met, bijvoorbeeld, een merk of een handelsnaam waarop zij rechten kan doen gelden.

---

<sup>1</sup> Zoals gewaarborgd door internationale, Europese en nationale wetgeving, zie bijv. artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en artikelen II.3-4 Wetboek van Economisch Recht.

<sup>2</sup> Zie bijv. ook beslissing nr. 444108, 'comparateurenergie.be' en beslissing nr. 44393, 'fegarbel.be'.

21. Klager toont aan dat zij houder is van een Benelux merk "Hepro Kunststof Kozijnen" (beeldmerk met woordelementen), geregistreerd op 12 april 2010 (Benelux inschrijvingsnummer 875597) (stuk 6 van Klager).

22. Ingevolge de vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken is de suffix 'be' irrelevant bij de vergelijking tussen een domeinnaam en een ander identiek of overeenstemmend teken.<sup>3</sup>

23. De vergelijking dient aldus te gebeuren tussen de Domeinnaam ('hepro.be'), aan de ene kant, en het Benelux (beeld)merk "Hepro Kunststof Kozijnen", aan de andere kant.

24. In tegenstelling tot wat Klager beweert, is de Domeinnaam in dit geval niet identiek aan het Benelux merk van Klager. De Domeinnaam bestaat enkel uit het woordelement "hepro", terwijl het Benelux merk van Klager een combinatie van beeld- en woordelementen bevat, waaronder het woord "hepro".

25. De vraag die moet worden beantwoord, is bijgevolg of de Domeinnaam zodanig overeenstemt dat hij verwarring kan scheppen met het woord-beeldmerk van Klager.<sup>4</sup> Of er al dan niet sprake is van verwarring wordt mede beïnvloed door het onderscheidend vermogen van een merk. In geval van samengestelde merken waarvan een gemeenschappelijk bestanddeel zeer zwak of generiek is, zal bij een beslissing of er overeenstemming bestaat enkel rekening houden met de onderscheidende en dominante elementen van beide tekens.<sup>5</sup>

26. De Derde Beslisser is de mening toegedaan dat de woordelementen "Kunststof kozijnen" in het Benelux merk van Klager onderscheidend vermogen missen door hun louter beschrijvend karakter (zij beschrijven nl. de producten die de onderneming van Klager verkoopt). Bij de beoordeling of er sprake is van verwarring, moet bijgevolg abstractie worden gemaakt van deze elementen. In dat licht, moet worden beslist dat er verwarring kan bestaan tussen het onderscheidende woordelement van het Benelux merk van Klager ("hepro") en de Domeinnaam.

27. De Derde-Beslisser is derhalve van oordeel **dat de eerste voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE vervuld is.**

28. Klager stelt voorts dat zij in Nederland gekend is onder de handelsnaam "Hepro". De stukken van Klager tonen aan dat zij met betrekking tot de Klacht een e-mailadres gebruikt heeft dat eindigt op 'hepro.nl' en dat zij in de handtekening opgenomen in haar uitgaande e-mails met betrekking tot de Klacht de naam "hepro" gebruikt heeft om haar onderneming te identificeren. Gelet op hetgeen hierboven werd uiteengezet, zal de Derde Beslisser niet ingaan op de vraag of deze elementen alleen voldoende bewijs vormen van de bewering dat "hepro" de naam is waaronder de

---

<sup>3</sup> Zie bijv. beslissing nr. 444143, 'clinitest.be' en de daarin aangehaalde eerdere beslissingen.

<sup>4</sup> Zie bijv. beslissing nr. 444117, 'vijvercafe.be – hetdriessent.be'.

<sup>5</sup> F. GOTZEN en M.C.-JANSSENS, *Europees en Benelux Merkenrecht*, Gent, Larcier, 2016, 219.

onderneming van Klager aan het handelsverkeer deelneemt, en of Klager een zichtbaar, publiek en voortdurend gebruik maakt van deze naam.

29. Tot slot, stelt Klager ook dat zij houder is van de Nederlandse domeinnaam 'hepro.nl'. Uit de stukken blijkt enkel dat Klager de website hepro.nl feitelijk exploiteert en het daaraan gekoppelde e-mailadres gebruikt. In ieder geval, merkt de Derde Beslissers op dat de rechten op een teken die in het kader van een domeinnaamgeschil in aanmerking kunnen worden genomen, limitatief worden opgesomd in artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein. Het dient hier te gaan om een merk, een handelsnaam, een geregistreerde naam of een bedrijfsnaam, een geografische benaming, een naam van herkomst, een benaming van oorsprong, een persoonsnaam of een naam van een geografische entiteit. Anders dan Klager stelt, verleent de registratie van een identieke domeinnaam binnen een ander domein als zodanig geen exclusief recht dat de overdracht van de Domeinnaam zou rechtvaardigen.<sup>6</sup>

## 6.2. Rechten en legitieme belangen

30. Ten tweede, dient Klager aan te tonen dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden.

31. In beginsel ligt de bewijslast voor het vervullen van deze tweede cumulatieve voorwaarde bij Klager. Aangezien het echter praktisch onmogelijk is om het bewijs te leveren van een negatief feit, is het vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken dat de bewijslast naar Domeinnaamhouder verschuift zodra Klager *prima facie* kan aantonen dat Domeinnaamhouder geen enkel recht of legitiem belang kan doen gelden op de Domeinnaam.<sup>7</sup>

32. Klager heeft het in deze voldoende *prima facie* aannemelijk gemaakt dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden, met name door aan te tonen dat Domeinnaamhouder een sinds 2009 failliet verklaarde vennootschap is, die geen activiteiten (meer) uitoefent via de website waaraan de Domeinnaam is gekoppeld. Deze website geeft enkel een foutmelding dat zij "niet bereikbaar" is (Stuk 7 van Klager).

33. Gelet op het bovenstaande, is het vervolgens aan Domeinnaamhouder om aan te tonen dat zij wel degelijk over rechten of legitieme belangen beschikt om de Domeinnaam te gebruiken. Domeinnaamhouder heeft echter niet gereageerd op het Klachtformulier en heeft in deze procedure

---

<sup>6</sup> Zie bijv. beslissing nr. 444111, 'ferroli.be', beslissing nr. 444108, 'comparateurenergie.be', en beslissing nr. 44393, 'fegarbel.be'.

<sup>7</sup> Zie bijv. beslissing nr. 44013, 'smirnoff.be', beslissing nr. 44030, 'chopard.be', beslissing nr. 44082, 'touringassurance.be', beslissing nr. 44275, 'autostyle.be', beslissing nr. 44462, 'zanders.be', beslissing nr. 44491, 'cuyt.be', beslissing nr. 444115, 'lietaert.be', enz. Zie ook B. DOCQUIR & O. DE PRELLE, « L'enregistrement abusif des noms de domaine : aperçu de la jurisprudence des Tiers-décideurs du CEPANI » in *Les noms de domaine .be / .be domeinnamen*, Bruxelles, Bruylant, 2012, 39-58. Voor de volledigheid, ook overeenkomstig artikel 8.6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek, dient Klager enkel de "waarschijnlijkheid" van het negatieve feit te bewijzen.

geen verweer gevoerd. Hierdoor is Domeinnaamhouder in gebreke gebleven om enig feit aan te voeren waaruit zou blijken dat hij alsnog enig recht of legitiem belang zou hebben in de Domeinnaam.<sup>8</sup>

34. Ook de **tweede voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE is derhalve vervuld.**

### 6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

35. Naar Belgisch recht mag kwade trouw niet zomaar vermoed worden. Het bestaan kwade trouw is wel een feit dat met alle middelen van recht mag worden aangetoond. Het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt (slechts één van beiden moet worden aangetoond), kan aldus worden afgeleid uit een geheel van omstandigheden op grond waarvan men tot het besluit kan komen dat de domeinnaamhouder wist of moest weten dat hij door de registratie of het gebruik van de betrokken domeinnaam een inbreuk pleegt op de rechten van de klager.<sup>9</sup>

36. Volgens Artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE kan dit - onder meer - worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- *“de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de licentienemer kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;*
- *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
- *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*
- *de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats online te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere online plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere online plaats;*
- *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.”*

37. Eerst en vooral, in tegenstelling tot wat Klager stelt, kan uit het loutere feit dat de website onder de Domeinnaam op vandaag door

---

<sup>8</sup> Zie bijv. beslissing nr. 444143, 'clinitest.be' en de daarin aangehaalde eerdere beslissingen.

<sup>9</sup> Zie bijv. Beslissing nr. 44484, 'notaristombogaert.be', beslissing nr. 44233, 'piperheidsieck.be', beslissing nr. 44080, 'skype.be', beslissing nr. 44199, 'eurosocap.be', en beslissing nr. 444115, 'lietaert.be'.

Domeinnaamhouder niet actief gebruikt wordt, niet worden afgeleid dat Domeinnaamhouder de Domeinnaam in 2006 enkel geregistreerd zou hebben "zonder de bedoeling om deze te gebruiken en om het ongerechtvaardigde voordeel van de eigendom van de Domeinnaam te verkrijgen, of mogelijks zelfs met de bedoeling om de Domeinnaam ooit door te verkopen". Dergelijke stelling wordt door geen enkel stuk onderbouwd.

38. De Derde Besliser kan derhalve niet redelijkerwijze tot het oordeel komen dat de Domeinnaam in 2006 (terwijl het Benelux merk van Klager overigens pas in 2010 geregistreerd werd) te kwader trouw geregistreerd zou zijn.

39. Wat het gebruik van de Domeinnaam betreft, toont Klager aan dat de Domeinnaam op vandaag niet gekoppeld is aan een inhoudelijke website (stuk 7 van Klager).

40. Echter, de Derde Besliser is van oordeel dat het niet-gebruik van een domeinnaam niet automatisch gelijkgesteld kan worden aan een gebruik te kwader trouw. Er kan enkel sprake zijn van gebruik te kwader trouw wanneer er uit het geheel van omstandigheden redelijkerwijs blijkt dat er voldoende elementen voorliggen die wijzen op kwade trouw bij het niet-gebruik.

41. *In casu* is de onderneming van Domeinnaamhouder stopgezet na faillissement. Dit gebeurde reeds in 2009. Er zijn geen aanwijzingen van gebruik of voorgenomen gebruik door Domeinnaamhouder van de website gekoppeld aan de Domeinnaam. Evenmin is er enige aanwijzing dat de Domeinnaam op dit moment anders wordt gebruikt dan uitsluitend om de eigendom ervan te behouden. Tot slot, heeft Domeinnaamhouder nagelaten om ook maar enig antwoord of verweer te formuleren in het kader van huidige procedure, waardoor kan worden aangenomen dat hij voorliggende overeenstemmende vermoedens niet weerlegt.

42. Deze omstandigheden laten de Derde Besliser toe om met een voldoende mate van zekerheid te oordelen dat de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt wordt.

43. Gelet op het bovenstaande, dient te worden geoordeeld **dat de derde cumulatieve voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE eveneens vervuld is.**



## 7. Beslissing

44. Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be, tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**hepro.be**" naar de Klager.

Brussel, 29 november 2022.

*Stephanie De Smedt*

-----  
Stéphanie DE SMEDT  
De Derde Beslisser